

El caudillismo primitivo de Venezuela: Los mandatos de José Antonio Páez 1830-1847

Lirong Xu

Máster en Pensamiento Español e Iberoamericano



MÁSTERES
DE LA UAM
2018 - 2019

Facultad de Filosofía y Letras



**EL CAUDILLISMO PRIMITIVO DE VENEZUELA:
LOS MANDATOS DE JOSÉ ANTONIO PÁEZ 1830-1847**

**MÁSTER UNIVERSITARIO
PENSAMIENTO ESPAÑOL E IBEROAMERICANO**

Estudiante: Lirong Xu

Tutor: José Martínez Millán

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

SEPTIEMBRE de 2019

Agradecimientos

Este trabajo fin de máster se ha llevado a cabo gracias a mi tutor, el catedrático de la UAM José Martínez Millán. Me ha dado muchos consejos y los libros referentes que me ha recomendado me ayudaron mucho en conocer los conocimientos contextos que me interesan. He aprendido mucho. Otra vez, gracias por su apoyo.

Además, quería también agradecer a todos los profesores del MÁSTER UNIVERSITARIO PENSAMIENTO ESPAÑOL E IBEROAMERICANO de UAM por todos los apoyos que me han concedido con tanta generosidad durante este año del máster. Sus carismas personales y sus profesionalidades me han impresionado tanto que en mis estudios futuros y en mi vida adelante me podrán orientar por siempre.

Por último, mi familia, la que siempre me está apoyando incondicionalmente, le agradezco desde lo más profundo de mi corazón.

¡Muchísimas gracias!

Índice

Introducción.....	1
--------------------------	----------

Parte 1

El surgimiento del caudillismo en Venezuela

1. Independencia de Venezuela: nacimiento de los caudillos.....	4
1.1 La caída de los borbones en 1808.....	4
1.2 Los movimientos liderados por los caudillos.....	5
1.3 Separación de Gran Colombia.....	7
1.4 Venezuela como un Estado independiente: bajo el dominio de los caudillos.....	7
2. Surgimiento de nuevas ideologías.....	9
2.1 Federalismo.....	9
2.2 Nacionalismo.....	10
3. Caudillismo venezolano en posguerra.....	11
3.1 Motivos del surgimiento.....	11
3.1.1 El sueño de Simón Bolívar no convenía a la situación venezolana.....	11
3.1.2 Aumento paulatinamente de poderes de los caudillos regionales.....	12
3.1.3 Crisis nacional en posguerra.....	13
3.2 Características del caudillismo primitivo: había asegurado una relativa estabilidad social en posguerra.....	14
3.2.1 Un super-caudillo como un jefe guerrero---carisma personal y prestigio mantenían el orden social.....	14
3.2.2 La autonomía relativa de los caudillos mantenía la estabilidad regional.....	15
3.2.3 Un poder constitucional y no militar.....	15
3.2.4 Clemencia hacia los rebeldes del super-caudillo---más como un conciliador que un destructor.....	16
3.2.5 Personalismo en la política---comienzo de los errores.....	17

Parte 2

El caudillismo primitivo de José Antonio Páez 1830-1847

1. Como prócer de la Independencia.....	19
2. Durante sus mandatos.....	21
2.1 La primera presidencia 1830-1835.....	21
2.2 La segunda presidencia 1839-1843.....	22

3. Como gendarme de la Constitución y protector de la oligarquía.....	24
3.1 En la Revolución de las Reformas 1835-1836.....	24
3.2 Protector de la patria y de la oligarquía.....	25
4. Dio alas al caudillismo y perdió el poder.....	27
4.1 Más disturbios en el cambio de caudillo en el poder---profundización de la anarquía.	27
4.2 Más personalista, más violento, menos democrático.....	28

Parte 3

Trascendencia del caudillismo primitivo

1. Causas posibles de engravecer el fenómeno del caudillismo.....	30
1.1 La debilidad del país.....	30
1.2 Falta de atención en el desarrollo de la economía y exceso de contenciones políticas.	30
1.3 No había desarrollado un ejército nacional profesional y poderoso.....	31
1.4 Manera de trato injusta con las clases sociales.....	32
1.5 Falta de control y advertencia del poder de los caudillos regionales.....	34
2. Durante la época del caudillismo.....	35
2.1 Dictadura.....	35
2.2 Guerras civiles constantes.....	35
2.3 Impedimento de la democracia y la modernización.....	36
3. En la presente era.....	37
3.1 Retraso político e económico a nivel mundial.....	37
3.2 Inseguridad psicológicamente en el pueblo.....	38
3.3 Tradición de la violencia en la sociedad.....	38

Conclusión.....	40
------------------------	-----------

Bibliografía.....	44
--------------------------	-----------

1. Obras Generales.....	44
2. Artículos.....	45

Introducción

Venezuela, un país latinoamericano destacado por sus abundantes recursos naturales, sobre todo el petróleo y su figura anti-estadounidense, hoy en día, sin embargo, es más conocido por su inestabilidad política, económica y social. Cabe preguntar, ¿por qué ésta nación parece que nunca ha logrado salir de la violencia? ¿Por qué motivos sigue la situación como la que había sucedido en el periodo de la construcción nacional y del camino en búsqueda de la democracia?

En el presente trabajo se ha estudiado un fenómeno político, principalmente la etapa inicial, que había empeñado un papel muy importante en la historia de Venezuela, así como en toda la América Latina, que es el caudillismo el cual surgió después de la lucha de la Independencia y se desapareció a comienzos del siglo XX con la extinción del poder de los caudillos regionales. Como se indica que “Durante el régimen de Castro (1899-1908) el poder regional de los caudillos desapareció finalmente.”¹ Hablar del caudillismo es esencial hablar de los caudillos quienes aparecían y desarrollaban principalmente en la época de la Independencia. La mayoría de ellos dominaban una base económica fuerte en las regiones y eran como héroes locales adorados por las localidades. Las guerras les habían ofrecido una plataforma a desarrollar la autoridad y estas, les convirtieron en figuras legítimas y por añadidura, la paz, les había concedido aún más oportunidades para fortalecerse, de modo que se había crecido la gran figura José Antonio Páez quien finalmente se convirtió en un caudillo nacional más poderoso y anti-bolivariano en su época. Después de separarse de la Gran Colombia, en Venezuela Páez potenció su autoridad imponiendo el caudillismo en una nueva etapa, el cual según dicho estudio pertenece al caudillismo primitivo todavía. Comparando con el mandato de Simón Bolívar, el caudillismo de Páez, en algún sentido, había mantenido una estabilidad en Venezuela y el caudillo nacional, siendo una figura en que se confiaba

¹ LUCENA SALMORAL, MANUEL(coord.), LYNCH, JOHN, MARTINEZ DIAZ, NELSON, R. HAMNETT, BRIAN, KÖNIG, HANS-JOACHIM , ANDERKE, ADAM, CARMAGNANI, MARCELLO, *Historia De Iberoamérica, III. Historia Contemporánea*, Madrid, Cátedra, 2008, p. 284.

tanto, fue el fundador de la República independiente para los propios venezolanos con la ideología nueva, el nacionalismo. Llegando al poder, el primer presidente gobernaba con su prestigio e imponía el sistema de patronazgo para controlar las fuerzas provinciales, por aquello, el Estado nuevo logró conseguir una relativa tranquilidad. Posteriormente, no obstante, este país se volvió a la situación caótica debido a que el caudillismo se había conseguido alas a través del paecismo, por lo cual se provocó disputas por poderes entre los caudillos mediante demagogia a las masas, guerass civiles, e incluso, cambio frecuente de la Constitución. Finalmente, con el fortalecimiento del caudillismo y con la influencia perdiendo de Páez, este perdió totalmente el poder. Lo peor es que los conflictos internos no llegaron a un canal de soluciones aunque Páez había sido invitado a asumir su tercera presidencia en 1861. En definitiva, le dejó a la República en caos sin otro remedio dos años después y pronunció fin de su vida de política. Además, con el apareamiento de las generaciones nuevas de los caudillos, “el final de la Guerra Federal en 1863 y la ascensión a la presidencia de Guzmán Blanco en 1870 inauguraron una nueva fase del caudillismo.”² Una vez entrado el país en una época del desarrollo de la producción y la exportación, a diferencia con el dominio de Páez, Guzmán Blanco contaba con un personalismo aún más sólido y, a partir de entonces, el caudillismo se había convertido en algo más complicado. Y ulteriormente el gobierno seguía sufriendo de las disputas violentas por los poderes de los caudillos alterando de presidencias y modificando la Constitución por ellos mismos o por sus grupos de interés. En una palabra, este país latinoamericano no había logrado un camino democrático hasta que se desaparecieron totalmente el caudillismo y los poderes de los caudillos y que la modernización normal había dado lugar.

Ahora bien, cabe mencionar ¿por qué es tan difícil conseguir la paz ni después de la modernización, hoy en día, por ejemplo, por qué la situación es cada día peor, con tanta gente saliendo del país, con conflictos en las calles y aunque no está en guerra ya es como en enfrentamiento bélico? Bueno, las causas siempre salen complicadas porque se debe relacionar con la estructura de la economía, la política y otros elementos

² *Ibid.*, p. 521.

sociales distintos. He aquí el presente trabajo que se destaca en el análisis de la historia en búsqueda de dichas causas, entre ellas el caudillismo primitivo es una de las raíces que provocaba consecuencias negativas y sus influencias perpetúan hasta hoy. Desde este artículo se puede conocer el proceso de la formación del caudillismo primitivo y las primeras dos presidencias del caudillo poderoso José Antonio Páez así como la trascendencia que ha dejado esta misma forma de organización política, por ello, aunque la mayoría de cuyas influencias son negativas, la función positiva tampoco se puede menospreciar. Aquí respecto a la parte de la trascendencia, cabe repetir que uno de sus vestigios que es la violencia y que es cada vez más evidente ahora en Venezuela salvo en la época de las luchas por la emancipación, tanto en la política como en la sociedad. A este pueblo petrolero nunca le han faltado actividades sangrientas ni sacrificios en su formación en el que el caudillismo supervivió más tiempo que en cualquier otro país importante de Iberoamérica.³ De ahí que se haga investigaciones sobre la Venezuela de aquella época cuando surgió el fenómeno de caudillismo primitivo aplicado por José Antonio Páez para que nos inspire un poco sobre los problemas actuales. De todas maneras, a este Estado le queda mucho que hacer en el camino de sustituir la violencia por la paz y por el desarrollo del pueblo.

³ *Ibid.*, p. 384.

Parte 1

El surgimiento del caudillismo en Venezuela

1. Independencia de Venezuela: nacimiento de los caudillos

1.1 La caída de los borbones en 1808

Disponiendo de una ambición de controlar toda la península Ibérica, Napoleón, en el año de 1808 empezó a invadir España después de que entraran las tropas francesas en Portugal cruzando por el territorio español en consonancia con el Tratado de Fontainebleau el año anterior⁴. Esta es la famosa invasión napoleónica a España, o invasión francesa a España cuya culminación fue la abdicación impuesta de los reyes Carlos IV y Fernando VII y consecuentemente, Napoleón, el emperador francés puso la corona española a su hermano como rey José I. En esta época, en el Imperio Hispánico se quedó en un poder vacío y al mismo tiempo casi toda la metrópoli se levantó a luchar contra Napoleón así como José I por la independencia nacional. Los territorios ultramarinos, por consiguiente, decidieron a dejar en el aire el Imperio.

Fue un año catastrófico para los borbones en España, no obstante, no fue el que determinó su degeneración sino que habían causas más profundas. El Imperio anciano, en realidad, se quedó en conflictos tanto exteriores como interiores durante aquella época. En primer lugar, con tal de llevar a cabo las actividades de expansiones durante sucesivos años, se mantenía en guerras con los países europeos y en el segundo, dentro de la familia real tampoco tenía paz, mejor dicho, las fracciones de ambas partes, la de Carlos IV y la de Fernando VII, seguían peleando por el poder. España de esa época, realmente, se veía cada vez menos poderosa y, por añadidura, la debilidad del rey Carlos IV, hizo que España entró bruscamente en la vertiente de bajada que sin duda alguna fue un resultado ineludible. Además, satisfechos con las riquezas saqueadas de las colonias los españoles no se dedicaron a desarrollar la industria nacional sino las desperdiciaron a través de comercios con los países que poseían de industrias. Aunque seguían realizando guerras para mantenerse la uniformidad imperial, era ya como un anciano que sostenía una vida lánguida. Con todas las causas susodichas los criollos independentistas de América Española aprovechaban la ocasión a conspirar sus propios

⁴ NAVA, MELVIN, *Invasión napoleónica a España (1808)* (Versión digital), consultado el 19 de junio de 2019. Disponible: <https://www.lhistoria.com/espana/invasion-francesa-a-espana>

futuros zafándose de las trabas de la metrópoli y los virreinos, llevando a cabo una serie de movimientos o actividades bajo la supuesta defensa o no de la dominación del rey Fernando VII.

1.2 Los movimientos liderados por los caudillos

Desde la invasión napoleónica a España el grito de la independencia de América Latina era cada vez más aparente en el cual Francisco de Miranda se había roto los cuernos con los independentistas y finalmente se estableció la Primera República de Venezuela. Aunque por cuestiones interiores y exteriores la República se eclipsó muy pronto, los espíritus independentistas habían estimulado considerablemente al pueblo venezolano.

A continuación, Simón Bolívar llevó la batuta y dirigió los movimientos de independencia y, por coincidencia, casi en la misma época los caudillos habían surgido y muchos de ellos se dedicaron a la liberación de las regiones, los cuales tenían sus propias relaciones sociales, propiedades y a la vez sus propios soldados pero informales, convirtiéndose consiguientemente en oficiales tales como Generales regionales de la guerra de Independencia. Se ha justificado en las palabras del autor John Lynch en su libro *Caudillos En Hispanoamérica, 1800-1850* que

(...)cuando en enero de 1813, Santiago Mariño dirigió una pequeña expedición, el famoso cuarenta y cinco, Desde Trinidad a Güiría, condujo a sus hombres desde la hacienda como un verdadero caudillo, para que actuaran en territorio donde tenía propiedades, relaciones y esclavos.⁵

De modo que cuando Bolívar entró en Venezuela en 1813 y fundó la Segunda República de Venezuela, Santiago Mariño, en el mismo año empezó su lucha desde el Este de Venezuela donde se encontraban las ciudades costeras. Sin embargo, el caudillo José Tomás Boves hizo demagogia a los que disponían de color de piel a luchar contra todos los blancos, de ahí que la República se cayera de nuevo. En 1815 Fernando VII

⁵ LYNCH, JOHN, *Caudillos en Hispanoamérica 1800-1850*, España, Fundación MAPFRE, 1993, p. 88.

mandó un ejército para volver a controlar Nueva Granada y Venezuela, liderado por el General Pablo Morillo. Durante aquel periodo, unos grupos de revolución liderados por los caudillos poderosos se habían levantado en las localidades venezolanas.

Durante los años que van de 1814 y 1816, surgieron varias bandas armadas, lideradas por hombres que se hicieron indispensables para el esfuerzo bélico de los patriotas: Pedro Zaraza en los llanos del norte, José Antonio Páez en los llanos del oeste, Manuel Cedeño en Caicará, José Tadeo Monagas en Cumaná, Jesús Berreto y Andrés Rojas en Maturín.⁶

Con los movimientos abundantes de los caudillos, Simón Bolívar luchó arrimando el hombro con algunos de ellos, entre otros José Antonio Páez con quien llevó a cabo una batalla en el año 1816. Por añadidura, dos años después cuando el ejército español se veía cada vez más débil era hora de pensar en organizar un Estado formal para el grupo del Libertador, por lo tanto en 1819 se inició el Supremo Congreso de la República en Angostura (hoy ciudad Bolívar de Venezuela) mediante el cual se fundó un país independiente que fue el que posteriormente se llamaba la Gran Colombia que había logrado prestigio mundial, mientras tanto, las batallas seguían en este territorio. Bolívar empezó a ayudar a Nueva Granada y mandó tropas a reunirse con la guerrilla de otro caudillo también famoso que es Francisco Santander en Bogotá. En este punto, cabe mencionar dos batallas que significaron mucho para la victoria de la Independencia definitiva que son la de Boyacá y la de Carabobo en los años 1819 y 1821 respectivamente. Al final, los enemigos se fueron de fuga desde Puerto Cabello de Venezuela y esta misma tierra logró una paz de provisionalidad. Los caudillos, por consecuencia, llegaron a la plataforma política y empezaron a fomentar la formación de las facciones políticas por sus propios intereses.

⁶ *Ibid.*, pp. 89-90.

1.3 Separación de Gran Colombia

Agosto y septiembre no duran siempre, la Gran Colombia, debido al surgimiento de los pensamientos y las ideologías dentro de los caudillos así como las causas política, económica e histórica, etc., con el comienzo de la separación del departamento de Venezuela en 1831 bajo el liderazgo del gran caudillo José Antonio Páez quien llevaba tiempo exigiendo más poderes políticos autónomos, empezó a disolver.

Venezuela, efectivamente, empezó a llevar a cabo los movimientos de separación del gobierno de Bogotá a partir del año 1826 cuando se realizó el movimiento de La Cosiata bajo el dirigente José Antonio Páez. El presidente de la Gran Colombia Simón Bolívar no quería ver la separación entre este país y se puso a conciliar los conflictos entre las facciones que existían desde el principio y planteaba a efectuar en el 20 de marzo de 1830 una asamblea constituyente con el fin de conciliar las ideologías distintas y evitar la disolución. Sin embargo, antes de que se realizase esta asamblea, los venezolanos habían tenido lugar durante tres días en noviembre de 1829 una serie de asambleas populares para acortar los asuntos de la separación de Venezuela, entre ellos, la forma de la nación nueva, el tipo de constitución y las formas de las elecciones presidenciales en la república venezolana independiente no remota. A continuación, se declaró a José Antonio Páez como presidente provisional de Venezuela en el congreso constituyente que se realizó en Valencia el 6 de mayo de 1830. Y el símbolo de la separación definitiva de la Gran Colombia era la sanción de la nueva Constitución que se aprobó en el 22 de septiembre del mismo año.

1.4 Venezuela como un Estado independiente: bajo el dominio de los caudillos

Venezuela acabó siendo un Estado independiente en manos del super-caudillo José Antonio Páez quien fue elegido como presidente y jefe del Ejército, el poder supremo del país recién establecido. En realidad, Páez jugaba un papel importante en la oligarquía contando con reputaciones regionales por los pardos y los llaneros y al mismo tiempo tenía riqueza para posibilitar sus controles políticos, de quien dependían los terratenientes, los comerciantes y las élites de la sociedad. Por lo tanto, durante su

dominación así como las de otros presidentes, el gran caudillo siempre estaba en o detrás de las escenas políticas en su época.

Otra tendencia del dominio de los caudillos era el cambio frecuente de las constituciones, lo cual, sin duda, era una manera para garantizar los intereses de los caudillos, entre ellos, el control del sufragio que fue lo más importante para conseguir los mandatos continuos de su fracción. Las Constituciones del siglo XIX, por ello, eran herramientas del aumento del poder de los caudillos, en las cuales cuyo derecho de voto se basaba en determinadas condiciones como tener que ser masculino dispuestos de tantos ingresos y propiedades o cargos, etc. Es decir, en la Venezuela posguerra los populares normales los que desde siempre sufrían de miserias, que era la mayoría, no tenían derecho legal del voto y, por consecuencia, el país se quedó como un mecanismo de los de clase alta. “Con los hechos se verifica que el poder real era ejercido por una sucesión de caudillos que continuaban siendo los verdaderos representantes de los grupos fácticos dominantes.”⁷

Entre los caudillos, no obstante, existían los partidos con pensamientos contradictorios en las conspiraciones del logro de poderes, tanto en el centro como en las regiones, entre ellos, los conservadores y los liberales, los cuales habían engendrado antes de las revoluciones de la emancipación. Por lo tanto, cuando sucedió la Revolución de los Reformistas (1835-1836) liderada por los caudillos militares de la Independencia no había sorprendido a nadie aunque la había reprimido por los hombres armados de José Antonio Páez. De todas maneras, la inestabilidad política y social no se había limitado en unas llamadas revoluciones, sino que durante todo el siglo XIX bajo el control de los caudillos la cual nunca había suspendida y desgraciadamente, por culpa de todo ello Venezuela se había pospuesto su progreso de la democracia y la modernización.

En resumen, la Venezuela independiente en la posguerra se veía controlada por los caudillos y en vez de cambiar de dirección desde el caudillismo hacia una forma de

⁷ L. SALMORAL, M.(coord.), LYNCH, J., M. DIAZ, N., R. HAMNETT, B., KÖNIG, HANS-JOACHIM , ANDERKE, A., CARMAGNANI, M., *Historia De Iberoamérica, III. Historia Contemporánea*, p. 203.

organización política más democrática, se había fomentado tal fenómeno. Consecuentemente, el país latinoamericano se quedaba en el sufrimiento de las peleas de los caudillos quienes con el tiempo se venían potenciando y aspiraban a subir al poder central. Y además, las regiones siempre contaban con una autonomía poderosa, sobre todo con el apoyo de los caudillos que se convertían en amenazas del Centro. Por lo tanto, en la posguerra, Venezuela no logró conseguir una verdadera centralización del poder hasta más de un siglo después con los esfuerzos y sacrificios del pueblo venezolano, y durante este periodo no habían cesado los asuntos sangrientos.

2. Surgimiento de nuevas ideologías

2.1 Federalismo

El federalismo había tenido lugar en Venezuela siendo desarrollado en unas etapas distintas. Se puede remontar al principio del siglo XIX cuando Francisco de Miranda aspiraba un complejo proyecto federativo ideado desde Londres en 1808 basando en el modelo norteamericano⁸ y lo llevó a cabo con la Constitución de 1811 a través de la cual las provincias deseaban una autonomía como la de Estados Unidos de América.

A continuación, la segunda etapa del federalismo en Venezuela se debe a la manipulación de la independencia definitiva de José Antonio Páez en 1830 cuando la doctrina empezó a torcer y se utilizó como un modelo centro federal de organización del Estado en Venezuela.⁹ A partir de entonces, el federalismo dejó de ser la semejanza norteamericana y se convirtió en una salvaguardia de los intereses de los caudillos quienes seguían llamando la autonomía regional, por ello, Venezuela se veía orientada a la desintegración.

A partir de los mediados del siglo XIX este país latinoamericano sufría mucho del federalismo desformado con el que manipulaban por los caudillos por la autonomía de las provincias a fin de conseguir los privilegios administrativos, económicos y

⁸ SALMORAL, M.(coord.), LYNCH, J., M. DIAZ, N., R. HAMNETT, B., KÖNIG, HANS-JOACHIM , ANDERKE, A., CARMAGNANI, M., *Historia De Iberoamérica, III. Historia Contemporánea*, p. 254.

⁹ JOHNSON, JOHN, *Militarismo y Sociedad en América Latina*, Buenos Aires, Solar Hachette, 1964, pp. 51-54.

comerciales, etc., y de esta manera se habían llevado a cabo las actividades separatistas. No podía liberarse Venezuela del sufrimiento hasta los finales del siglo XIX y los comienzos del siglo entrante cuando el presidente Cipriano Castro decidió a acabar con el caudillismo.¹⁰

2.2 Nacionalismo

El nacionalismo de Venezuela puede remontarse cuando Simón Bolívar aspiraba a una nación unida e independiente, por lo que la Gran Colombia se había concebido y tenido lugar desde aquel entonces. Los caudillos, no obstante, tenían su propio entendimiento del nacionalismo debido a sus poderes acumulados en las regiones y la conciencia de la identidad nacional. De esta manera, el caudillo José Antonio Páez y su gente querían una Venezuela independiente de la Gran Colombia siendo un Estado específicamente para los venezolanos, ya que los cuales consideraban que se quedaban aislados como un departamento que no contaba con tanta importancia respecto al poder concedido por el gobierno de Bogotá. Y además, el General Páez creía que Venezuela no había conseguido los poderes que merecía puesto que había hecho mucho más sacrificios que los demás departamentos en las guerras. De modo que, el exigir a la construcción de un Estado nacional independiente fue la prioridad para justificar la justicia. Sin embargo, el nacionalismo, en realidad, fue una herramienta de aspiración a los poderes de los caudillos. Es decir, no fue un nacionalismo para todo el pueblo, sino para los caudillos pero lo utilizaron a ganar la confianza de los venezolanos. Asimismo, el fenómeno político el caudillismo se había avanzado en Venezuela con el desarrollo del nacionalismo y se reforzaron entre sí mientras que los caudillos habían surgido y crecido de forma considerable.¹¹

¹⁰ GUARDIA ROLANDO, INES, “La Acción Política de los Caudillos Venezolanos de Fines del siglo XIX: Un Ejercicio Pragmático”, en *Meeting Of The Latin American Studies Association (LASA)*, Dalls, Texas, 27-29 de marzo, 2003. p. 9.

¹¹ LYNCH, J., *Caudillos en Hispanoamérica 1800-1850*, p. 202.

3. Caudillismo venezolano en posguerra

3.1 Motivos del surgimiento

3.1.1 El sueño de Simón Bolívar no convenía a la situación venezolana

En la Carta de Jamaica se muestra el sueño político de Simón Bolívar, en el cual el gran Libertador deseaba una consolidación en toda América Meridional políticamente y militarmente considerando que era necesario construir un gobierno de centralización para defender la República de las agresiones españolas y para fortalecer la libertad unitaria del mundo hispanoamericano, dado que la federación no disponía de capacidad para reunirse en un país unitario y el hecho de que las regiones dominaban demasiado poder autónomo haría que el país se quedaría desintegrado. Con el éxito del proceso de los movimientos de la Emancipación, cada vez menos gente se posicionaba en favor del pensamiento del centralismo, sobre todo los venezolanos quienes fueron los primeros que pronunciaron la negación de la autoridad de Simón Bolívar y se separaron de su Proyecto.

Por un lado, en Venezuela de aquella época, los caudillos habían formado una pirámide del Poder entre ellos con mares de aportaciones que hicieron en las guerras de la Independencia y en aquella misma tierra, en realidad, fueron ellos los que principalmente dominaban Venezuela y que deseaban autonomía utilizando la doctrina del federalismo desformado, ya que se habían acostumbrado con una vida de libertad y no tenían ganas de obedecer a ningún poder central. Por lo que el centralismo de Bolívar había chocado con los intereses de los líderes guerreros venezolanos. Por otro lado, la mayoría de los venezolanos no habían desarrollado una conciencia en la participación en el ámbito político siendo generalmente analfabetos y llevando una vida de miseria. De modo que el sueño del gran Libertador faltaba de masas fundamentales y en dicha situación, por consiguiente, se permitía brotar el caudillismo venezolano después de las guerras y se dio lugar a la anarquía entre los populares que posteriormente también fue una amenaza del mandato de José Antonio Páez.

3.1.2 Aumento paulatinamente de poderes de los caudillos regionales

Los caudillos quienes fueron reconocido por los habitantes de Hispanoamérica por su figura de héroe local gobernando con o sin autoridad de estado, poseían generalmente una base económica, una implantación social y un proyecto político, cuyo significado original era una figura de líder pero con la guerra de Independencia se había sumado paulatinamente un sentido más militar y posteriormente poco a poco adquirió un perfil más definido, con un sentido más específico que un jefe y un grado de concreción menor que un presidente.¹²

Como hemos mencionado que los caudillos nacieron en la Independencia y aprovecharon la oportunidad para fortalecerse, de lo que se puede deducir que en la época de caos y de guerras se les facilitó una plataforma para acumular fortunas y personales de confianza así como los poderes. Gracias a las guerras, la figura de los caudillos se había legitimizado porque al principio, en el caso de Venezuela, servían como jefes locales de los llaneros quienes se vieron marginados y obligados a tomar medidas a defenderse cuando surgieron los hatos privados en las transformaciones.¹³ Posteriormente, los héroes locales dirigieron los seguidores a luchar por la reputación en la Guerra de Independencia a partir de 1810 y ello resultó bien compensado convirtiéndose en caudillos legítimos. Ahora bien, con una posición social elevando, es indudable que poseían cada vez más tierras convirtiéndose en terratenientes, producción comercial en las haciendas y peones. Por añadidura, disponiendo de un ejército armado privado a pesar de ser informal, estaban capaces de proteger sus bienestar y su hombre cuando se enfrentaban con las invasiones españolas y otros enemigos. Hasta el propio Libertador Simón Bolívar se vio obligado a depender de los caudillos en el auge de la guerra de Independencia. Es por eso tras las guerras los caudillos obtuvieron la ocasión a ascender en el poder político. Si bien el caos les había traído un desarrollo rápido, la paz les había concedido las alas para sus preparaciones por las ambiciones de poder.

¹² LYNCH, J., *Caudillos en Hispanoamérica 1800-1850*, p. 18.

¹³ *Ibid.*, p. 497.

3.1.3 Crisis nacional en posguerra

Durante las guerras de independencia, un tercio de la población venezolana se murieron, ya que la mayoría de los soldados dirigido por Simón Bolívar pertenecían a Venezuela. La economía se quedó sin desarrollo o mejor dicho se había destruido horriblemente y los tributos los que tenían que pagar al gobierno de Bogotá para mantener las guerras internacionales hicieron que en la sociedad surgieran numerosos levantamientos exigiendo una vida fundamental. La situación problemática continuaba hasta la posguerra, es decir, a partir de 1830 cuando Venezuela era independiente definitivamente, se enfrentaba con mares de cuestiones tales como las deudas internacionales y la población disminuida, etc., y lo peor es que la socio-economía nacional se encontraba con obstáculos en recuperarse. En este caso, se necesitaba urgentemente un jefe que tenía carisma personal, base de las masas y poderes políticos para mantener el orden. Así que, sin duda, el ascenso del caudillo y el héroe de la patria José Antonio Páez en el escenario político de Venezuela se había convertido en una tendencia inevitable. Y además, básicamente, la pobreza de Venezuela le impidió la creación de un sistema político científico, democrático y poderoso, de manera que se vio obligado a elegir un super-caudillo quien ya disponía de ejército, prestigio e influencia como jefe del país, que ello era una forma más adecuada y más barata para la Venezuela de aquella época.

Excepto las crisis económica, diplomática y social, Venezuela en el periodo estudiado tampoco estaba exento de los problemas de los ejércitos cuando todavía los militares informales de los caudillos contaban con una gran proporcionalidad en todo el país mientras que el nacional faltaba organización adecuada. Y además, la anarquía en la posguerra era un fenómeno que era una amenaza ya que algunos los caudillos no querían rendir ante ningún líder y volvieron a sus haciendas y habían otros que decidieron a rebelarse. Entonces, se necesitaba urgentemente un líder fuerte para poner el orden. Así que subió al poder un caudillo más poderoso y por consiguiente, el caudillismo tuvo lugar y su función se veía cada vez más plural y más complicado. Por

añadidura, una falta de consenso político también fue un problema que favorecía el desarrollo del caudillismo de Páez.

3.2 Características del caudillismo primitivo: había asegurado una relativa estabilidad social en posguerra

3.2.1 Un super-caudillo como un jefe guerrero---carisma personal y prestigio mantenían el orden social

El autor británico John Lynch considera que el caudillismo del caudillo nacional José Antonio Páez es un tipo primitivo y al mismo tiempo constitucional en su libro que hemos citado muchas veces en este artículo, que es el *Caudillos en Hispanoamérica 1800-1850*. Como un caudillo poderoso, había jugado un papel muy importante en función de formar una Venezuela independiente y de calmar muchos de los conflictos nacionales durante su dominio, asegurando, por eso, en algún sentido, la estabilidad social en la posguerra.

La primera característica de este caudillismo es su posición como un jefe guerrero y los caudillos regionales le obedecían y le respetaban. Como un caudillo en el más alto de la pirámide de poder entre todos los caudillos, su habilidad en los asuntos militares había asegurado su cualificación personal y también sería una condición necesaria para conseguir la confianza y la dependencia de todo el pueblo. Desde un protector de la hacienda, hasta el líder de las guerrillas y al final en un gran General con muchas experiencias de guerras victoriosas, Páez, así como muchos de otros caudillos, iba desarrollando su figura de guerrero y héroe militar que le ayudó a imponer su influencia entre la zona llanera e incluso hacia toda la América Latina en aquella época..

Como la mayoría de los caudillos, era especialista en las tácticas de la guerra de guerrillas y conocía los llanos y los ríos del sudoeste. Era la típica figura a caballo, lanza en ristre, que perpetraba con su banda robos de ganado, luchaba contra sus rivales y se enfrentaba a los españoles.¹⁴

¹⁴ *Ibid.*, p. 101.

El super-caudillo, por sus cualidades de líder y por sus victorias sucesivas en las guerras, logró, poco a poco, el prestigio en Venezuela y consiguió, por eso, numerosos seguidores venidos de diferentes clases sociales de gente. Por ello, Páez había acumulado una base fundamental de las masas quienes fueron una de las fuerzas más favorecidas para el mandato en la República futura del mismo jefe guerrero militar. Se ha afirmado también posteriormente que Páez, por su carisma personal y su prestigio, la República nuevamente construida en 1830 se mantenía en una estabilidad relativa con los apoyos de muchos de los caudillos regionales y sus seguidores.

3.2.2 La autonomía relativa de los caudillos mantenía la estabilidad regional

Los caudillos, como se ha dicho antes, se convirtieron en figuras legítimas por las hazañas que habían hecho en la Guerra de Independencia. Seguían siendo el protector de las regiones correspondientes, tanto con cargo nacional como sin ello, disponiendo de recursos locales y poder local. En la presidencia de José Antonio Páez, se les ofrecía privilegios como se les había prometido antes de la Independencia a los caudillos tales como tierras, establecimiento de ejército privado y autonomía relativa de la región que les correspondieran. Apoyando por sus familiares y sus hombres, de los cuales los caudillos también defendían sirviendo como protector y jefe regional. De todas maneras, en las situaciones de la posguerra, los caudillos regionales que reconocían el liderazgo de Páez, en algún sentido, habían jugado un papel indispensable en el mantenimiento de la estabilidad regional, e incluso nacional, puesto que le habían colaborado en suprimir las revueltas generadas por los llaneros y por los caudillos rivales. La lealtad de los caudillos regionales del bando paecista hizo que la autonomía relativa de las regiones había tenido sentido en un gobierno recién fundado.

3.2.3 Un poder constitucional y no militar

A través de los estudios de la figura de José Antonio Páez, se ha justificado que su dominio fue basado en un poder constitucional y él fue un presidente constitucional

desde 1830 hasta 1835.¹⁵ Apoyaba tanto la Constitución y las leyes que hasta su último día en el mandato cuando se enfrentaba con las dificultades en solucionar los conflictos entre los caudillos diciendo que fue la culpa de la debilidad de la Constitución. En aquellos tiempos, fue esta característica del poder del caudillismo la que había mantenido una tranquilidad provisional en la República de Páez.

Además, se contaba con una dominación no militar. Es decir, Páez no había prestado mucha atención en los ejércitos nacionales y profesionales, sino que permitía los militares privados, los suyos y los de los caudillos los cuales se constituían por los familiares, los seguidores y los peones que trabajaban en la hacienda, etc. “El caudillo venezolano no podía permitirse el mantener un régimen militar ni crear una policía estatal, porque estaría creando instrumentos de poder que podrían caer en manos de disidentes y rivales.”¹⁶ Por lo cual, no es difícil entender por qué este presidente no subía tanto o mejor dicho iba reduciendo las fuerzas armadas nacionales, en cambio, fortalecía sus ejércitos privados. Fue uno de los elementos que este caudillismo primitivo no logró existir por un plazo largo y fue sustituido por un caudillismo más fuerte especialmente en la época de Guzmán Blanco cuando la economía y el comercio exterior tenían lugar desarrollando y al mismo tiempo, un ejército profesional y nacional llegó a ser importante posteriormente ya que el comercio con los países extranjeros exigían una fuerza armada para asegurar un ambiente pacífico de negocios.

3.2.4 Clemencia hacia los rebeldes del super-caudillo---más como un conciliador que un destructor

A pesar de que el caudillismo del gobierno de José Antonio Páez había potenciado mucho en comparación con el recién surgido antes de la separación de la Gran Colombia pero, en esta forma de organización a nivel inicial, el super-caudillo no había mostrado personalidad violenta, sobre todo en la manera de resolver las rebeliones de las elites militares, sino piadosa. En la historia de aquella época, habían muy raras

¹⁵ *Ibid.*, p. 267.

¹⁶ *Ibid.*, pp. 266-267.

ocasiones que el país podía mantener una estabilidad perpetua ya que existían caudillos que mantenían una ideología diferente que la de Páez y los que tenían ambiciones de ascender a la plataforma política a fin de conseguir más poder a través de la bandera de un federalismo torcido. Así que habían estallido una serie de revueltas, tanto en las presidencias de Páez como en tiempos de otros caudillos. El super caudillo, sin embargo, eligió una forma más clemente tratando con los rebeldes convenciéndolos la capitulación y prometiéndoles indulgencia siempre que aceptaran determinadas condiciones. En el siguiente capítulo se va a explicar concretamente los acontecimientos de los rebeldes y la clemencia hacia estos de Páez. Desde este punto de vista, el líder, bajo esta forma de organización política no desempeñaba como un destructor violento sino un conciliador intentando a sofocar los conflictos mediante una manera más pacífica. Tal vez, es por eso, José Antonio Páez logró aumentar aun más su influencia personal y así que, en la época de construcción del país y en los primeros años de la República nueva, el orden social había mantenido en una circunstancia estable relativamente. Por consiguiente, el poder del presidente Páez había acumulado poco a poco en su mano y al mismo tiempo, el caudillismo estaba evolucionando hacia otra etapa, con su personalismo cada vez más marcado y con las ambiciones cada día más fuertes de los caudillos regionales, etc.

3.2.5 Personalismo en la política---comienzo de los errores

El autor J. Lynch ha propuesto que los caudillos siempre levantaban la bandera del federalismo llamando la autonomía, no obstante, una vez que llegaran al poder empezarían a tomar reacciones para concentrar el poder en sus propias manos. El gran caudillo nacional Páez tampoco podía ser excepto de ello que desde su segunda presidencia su personalismo era cada vez más evidente, con el cual había mantenido satisfechos los seguidores de Páez y la clase de elite también, ya que ese mismo líder nacional fue un presidente que protegía los intereses de la clase elite, los terratenientes, la burocracia y los comerciantes, etc. Junto con ellos, Páez, a partir de estos tiempos, era más un dictador oligarca que un presidente constitucional, “monopolizaban el poder,

manipulaban las elecciones según sus intereses, ocupaban los puestos burocráticos con su gente y nombraban a los jueces de su propio partido.”¹⁷ Por añadidura, su partido también trabajaba para callar la prensa para que no publicara críticas hacia este gran caudillo quien fue el fundador y el patriarca de la nación.¹⁸

Es razonable surgir otro partido político en el que se reunía gente que se oponían al bando paecista exigiendo poder de elecciones libres y más poder político. Desde ahí las confrontaciones entre los partidos políticos habían tenido lugar, puesto que los descontentos en la sociedad estaban cada vez más fuertes e incontrolables. Y el caudillismo, al mismo tiempo, había sido más complicado.

¹⁷ *Ibid.*, p. 374.

¹⁸ CASTILLO BLOMQUIST, RAFAEL E., *José Tadeo Monagas: auge y consolidación de un caudillo*, Caracas, Monte Avila Editores, 1984, p. 37.

Parte 2

El caudillismo primitivo de José Antonio Páez 1830-1847

1. Como prócer de la Independencia

José Antonio Páez, de origen humilde, logró convertirse en una elite y al final, fue elegido por el Libertador Simón Bolívar como el símbolo del valor, reconocido como héroe en innumerables batallas decisivas en la Independencia.¹⁹ Fue verdaderamente un prócer muy bien aceptado y conocido por los populares de aquella época. La Independencia, según se observa, fue una oportunidad con la cual aprendía, creía y al mismo tiempo le hacía prepararse al poder político.

El prócer, nacido en una familia desposeída y se mandó a trabajar en un hato como peón cuando era muy joven y en donde conocía los procesos de cuidar las bestias, hacer comercios con los comerciantes, conocer y hacer amigos con los esclavos negros en los llanos y paso a paso logró formar su familia así como conseguir sus propias tierras para hacerse la vida. Cuando estalló la guerra, el dueño de la hacienda Manuel Pulido ordenó a Páez a entrenar a sus propios soldados armados a fin de proteger los recursos y los hombres de la hacienda. Es por la experiencia como tal que había acumulado influencia entre los llaneros incluidos los esclavos y los llevó a luchar contra los españoles a través de las guerras guerrillas que eran maneras de combates más adecuadas en los llanos. Así que, con unos años, prometiéndole con tierras, Páez logró reclutar numerosos soldados y junto con sus propios seguidores llegó a formar un ejército dedicado a la lucha en la guerra de Independencia. Se convirtió, posteriormente, jefe de los llaneros, mejor dicho, un verdadero caudillo.

En la plena Guerra de Independencia luchando junto con Simón Bolívar y los demás caudillos, Páez fue nombrado comandante en jefe del Ejército del Oeste. Con tantas batallas sobresalientes y constantes contactos con los llaneros, Páez consiguió cada vez más reputaciones y carisma. Por lo tanto, Páez seguían teniendo ambiciones de conseguir más poder a pesar de que ya era General del departamento de Venezuela cuando se fundó la Gran Colombia y por añadidura, lo que le ofreció a Páez este país

¹⁹ SOTILLO, ANGELES, *Páez: forjador de Nuevos Rumbos*(Spanish Edition). [Versión Kindle].
Disponibile: Amazon.com

gigantesco no le valía. Durante la tregua, Páez aprovechaba la paz para acumular las propiedades con el ideal de ser un gran terrateniente y al mismo tiempo reclutar poblaciones en diferentes ciudades venezolanas. Al final, Paéz logró la confianza en Venezuela siendo admitiendo su autoridad con la separación exitosa de la Gran Colombia y se le entregó el Poder a José Antonio Páez quien fue elegido como Presidente de la República de Venezuela.

En su biografía se ve claramente que José Antonio Páez siempre estaba alerta por los peligros impuestos por Bogotá y por eso siempre estaba preparando por un Poder personal utilizando su influencia como prócer de la Independencia. Y la realidad resultó lo mismo. Tanto en las guerras como en la tregua, Páez nunca había dejado en mantener contacto con gentes de distintas clases sociales quienes eran la fuerza fundamental. Sobre todo, como un conservador, siempre mantenía los intereses de la clase dominante, la burocracia, la elite política e económica y los terratenientes, etc. Se puede resumir que en esta etapa, la acumulación de la fuerza del personal es la tarea clave para el prócer de la Independencia. Según el autor John Lynch:

La guerra le hacía dado una gran ascendencia e influencia sobre los llaneros y, por su reputación, una relación especial con las clases populares en General. Asimismo, su historial como guerrero le proporcionaba una gran influencia entre militares venezolanos y un juicioso uso del patronazgo le aseguraba una base de apoyo dentro de la burocracia. Páez estaba en proceso de consolidar su posición entre la elite venezolana, en particular entre hateros y comerciantes del centro-norte.²⁰

Todos los resultados tienen sus causas correspondientes, así lo pasó a Páez. Se preparó para el poder siendo un gran prócer de la Independencia durante la guerra y en la tregua también. Llegó a ser el fundador de la República y se le otorgó la autoridad suprema desde 1830 hasta 1847, tanto en su presidencia como fuera de la cual.

²⁰ LYNCH, J., *Caudillos en Hispanoamérica 1800-1850*, p. 350.

2. Durante sus mandatos

2.1 La primera presidencia 1830-1835

La primera presidencia de José Antonio Páez, desde 1830 hasta 1835, durante este periodo, en 1830 servido como presidente provisional, se enfrentaba con muchas dificultades dado que Venezuela fue destruida increíblemente por las guerras, entre ellas la pobreza, la despoblación y los constantes disturbios sociales, etc. El presidente empezó a restaurar el país con diversas medidas con las que había mantenido la República nueva en una estabilidad relativa y los problemas en las regiones se podían pasar directamente y eficientemente al centro por los caudillos ya que ya dejó de ser necesario presentar primeramente a Bogotá donde se situaba muy lejos de Venezuela. En este caso, las informaciones ofrecidas por los caudillos sobre la situación de las regiones le apoyaron mucho a Páez en planificar las medidas adecuadas para la recuperación de Venezuela, aquello había revelado las funciones positivas de los caudillos en la posguerra. El caudillismo, en esta faceta, no era nada malo, era más como una fuerza colectiva.

El super-caudillo Páez, asumido la responsabilidad como presidente de la República, se dedicó a recuperar la economía a través de las medidas tales como bajar los impuestos religiosos así como comerciales, generar la educación popular y aliviar los problemas de los esclavos, etc. En esta época, se les concedió a los caudillos privilegios de desarrollar y mantener sus propias regiones, sobre todo el control de la economía regional, lo cual en algún sentido había favorecido la recuperación económica nacional, puesto que los caudillos tenían la habilidad de mantener los peones para que trabajaran en sus haciendas, aunque posteriormente reclamaban libertad los propios peones y surgían conflictos sociales por la injusticia del régimen económico.

Además, la personalidad del presidente que aquí se dice su clemencia hacia los rebeldes políticos, le ayudó a conseguir más carisma personal y que favoreció la estabilidad política. Tanto en el levantamiento del Oriente dirigido por José Tadeo Monagas, como en el de José Dionisio Cisneros, se les suprimió por la autoridad del

presidente Páez y les habían perdonado sin castigos e incluso les ofreció cargos importantes.

Páez fue relativamente magnánimo en lo referente a las revueltas, siempre que éstas tuviesen una motivación política y se produjeran dentro de la elite---algo que por lo General sucedía. La revuelta de Monagas, conservadora y militarista, producida en el este de Venezuela en 1831, fue el primer pulso de fuerza entre el presidente y los caudillos regionales, y terminó con Páez y Monagas estrechándose las manos.²¹

Y además, Páez controlaba constantemente la política por el bienestar del país especialmente cuando sucedían los movimientos considerando que aquellos revelaron la debilidad del gobierno recién establecido e, hizo esfuerzos para conciliar los conflictos surgidos. Llegamos como resumen que la primera presidencia de Páez estaba llena de desafíos, tanto las dudas de la separación de la Gran Colombia como las dificultades en recuperar todo en el país recientemente independiente. Venezuela, no obstante, logró una tranquilidad relativa para solventar los problemas de la República nueva.

2.2 La segunda presidencia 1839-1843

Disponiendo del prestigio del ex-presidente y el héroe de la patria, José Antonio Páez retornó a la presidencia por segunda vez en 1839 con una mayoría grandiosa del voto, obteniendo 212 votos de 222 de la totalidad.²² Sin embargo, esta vez, Páez ya había cambiado mucho dejando de ser el promotor del poder civil, sino que dedicó a imponer los hechos con carácter personalista durante su mandato. Dado que Páez había acumulado muchos prestigios e influencia en Venezuela, durante esta segunda presidencia oficial también había jugado un papel de mantener el orden estable interior a pesar de las rebeliones surgidas constantes en contra de su política, es decir, todavía fue la única persona que tenía tanta autoridad para calmar las furias entre los distintos

²¹ *Ibid.*, p. 360.

²² FRAILAN, PEDRO, *Venezuela: historia y política* (Versión digital), la parte de la Segunda Presidencia de José Antonio Páez, viernes, 10 de octubre de 2014, consultado el 10 de agosto de 2019.

Disponible: <http://venezuelahistoriaypolitica.blogspot.com/2014/10/segunda-presidencia-de-jose-antonio-paez.html>

bandos políticos, sobre todo entre los caudillos regionales y los centrales, etc. Aún así, no se podía evitar los problemas cada vez más agudos en el interior de este país todavía tan joven dominado por el caudillismo también cada vez más complicado.

Creado un partido político llamado el Partido Conservador, Páez trajo a Venezuela el comienzo de las disputas de la política entre los partidos políticos, ya que a partir de ello el partido opositor, el Partido Liberal, liderado por Antonio Leocadio Guzmán empezó a marcar la diferencia en la política venezolana. Además, el partido de Páez consistían en integrantes de la clase dominante, tanto funcionarios estatales como provinciales, es decir, la burocracia, y además, los comerciantes, los terratenientes y otra clase de elites. De allí, el Partido Conservador controlaba todo el país sin que los demás tuvieran oportunidad a participar en la política. A mi parecer, la extrema atención en las contención entre los partidos políticos actualmente es debido parcialmente a la creación del Partido Conservador que acababa con gran proporción de integrantes en el Congreso de la época de José Antonio Páez.

El método de patronazgo fue otra forma de gobernar el estado venezolano de Páez quien gobernaba como un patriarca bajo el cual los caudillos regionales se vieron obligados a aceptar la protección del presidente. En este caso, aunque logró controlar los caudillos federalistas provocó al mismo tiempo descontentos tanto entre los caudillos como entre los populares. En cuanto a la influencia de Páez en esa presidencia, como observa el autor John Lynch que el super-caudillo no se había dado cuenta de lo peligroso que enfrentaba: sólo le ayudaba de una burocracia primitiva, un ejército mínimo, un fiscal casi vacío, etc., y que sólo dependía de su restante prestigio y su poder para mantener la estabilidad nacional. A diferencia de su primera presidencia cuando se apoyó la libertad de la prensa y la libertad de expresión pública, la segunda, empezó a ponerlas límite prohibiendo las críticas hacia el patriarca Páez. Aunque Páez todavía estaba haciendo esfuerzos para el bienestar de la República a través del control personal, no se podía imponer las voces de la oposición de parte del pueblo, sobre todo los caudillos que mantenían ambiciones hacia el poder no sólo en las regiones sino que también en el ascenso al centro. Por lo tanto, no es difícil comprender por qué por

adelante en la república se produjeron una serie de confrontaciones y hasta que el gran fundador del país Páez no pudo solucionarlas e incluso cuando le pidieron a asumir su tercera presidencia en 1861-1863 a fin de poner orden nuevo en la República utilizando su prestigio anterior, ya no servía para nada. En consecuencia, los conflictos se quedaron sin solucionar y el país se quedó en caos y al final, su tercer mandato se pronunció derrota. En resumen, el caudillismo ya empezó a empeorar hacia un rumbo cada vez más personalista y más arbitrario a penas de terminar la segunda presidencia de José Antonio Páez, y el que significa que no tenía e incluso nada que ver con el desarrollo aunque el primitivo sí había jugado un papel positivo al principio, lo que llenaba este país era pura ambición del Poder de los caudillos y ello fue un desastre que afectó a Venezuela hasta hoy en día.

3. Como gendarme de la Constitución y protector de la oligarquía

3.1 En la Revolución de las Reformas 1835-1836

José Antonio Páez siempre jugaba un papel contradictorio, quien fue una figura que nunca había realmente salido de la política, ni durante su mandato ni fuera de su mandato en el periodo estudiado. Había gente, y no poca, que le juzgaba como un okupa detrás del presidente, pero también había gente, y mucha, que le tomaba como un protector indispensable para el pueblo ya que siempre estaba dispuesto a salvar la patria cuando le necesitaba. Sin duda alguna, Páez había ganado muchas hazañas, tanto en la fundación de una nueva nación para todos los venezolanos, como en la función de prevenir las guerras civiles en la República, aunque parecía ilegal el hecho de que salió de su retiro para calmar los conflictos con sus hombres armados cuando no estaba en su mandato. Había salido varias veces cuando el centro estaba en caos, la Revolución de las Reformas de 1835 a 1836, por ejemplo, en la cual luchaba como gendarme de la Constitución y en el nombre de la protección de aquella.

La Revolución de las Reformas empezó en el año 1835 cuando se afirmó el mandato presidencial de José María Vargas quien representaba una figura civil, puso fin del primer gobierno civil y el dicho acontecimiento también reveló problemas

profundos del gobierno que estableció Páez. Con respecto al objetivo, los reformistas quienes eran los próceres de la Guerra de Independencia levantaron la bandera del federalismo exigiendo el retorno de los fueros militares y religiosos suprimidos por José Antonio Páez anteriormente. Se estalló primeramente en Maracaibo y en Caracas se había renunciado la presidencia de Vargas por los caudillos militares. Por la falta del respaldo del ejército y por el perder el control del gobierno, el presidente civil se vio obligado a ser exiliado a la isla de Saint Thomas.

Salió de su hato de San Pablo en la plenitud del disturbio, enterado de la revuelta, José Antonio Páez en calidad de defensor de la Constitución empezó a apagar la furia de la Revolución. Combatía junto con el ejército mientras que persuadía a los rebeldes que abandonaran la resistencia. Mandó a traer Vargas desde la isla y posteriormente, el 3 de noviembre de 1835, “Paéz dictó en el sitio de la Laguna de Pirital, un decreto mediante el cual los principales jefes de la revolución en oriente quedaban indultados.”²³ Finalmente, con el control de Maracaibo y Puerto Cabello, la Revolución llegó a ser suprimida y, el presidente Vargas renunció a la presidencia de la República el 24 de abril de 1836. En este hecho, Páez había evitado una guerra civil que podría destruir todo el país y por ello, Páez fue verdaderamente un gendarme clemente y poderoso.

3.2 Protector de la patria y de la oligarquía

La Revolución de las Reformas fue un ejemplo típico para justificar la figura como gendarme constitucional del super-caudillo José Antonio Páez. En realidad, Páez había intervenido en casi todas las revueltas ocasionadas en Venezuela hasta su derrota definitivamente de la vida, fuera como presidente o como General nombrado por la patria. Con el cambio de caudillo en el Poder, aprovechando la salida de Páez, los caudillos descontentos y los bandidos empezaron a ponerse en acción en contra del gobierno y del Congreso. Así que las revueltas se provocaban muy a menudo, e incluso en el comienzo de la segunda presidencia de José Antonio Páez y este se consideraba que era la única persona que tenía la influencia para calmar los conflictos y los rebeldes

²³ *La Revolución de las Reformas*, consultado el 10 de agosto de 2019. Disponible: <https://venezuelatuya.com/>

y al mismo tiempo Páez desempeñaba también como un protector de la patria y de la oligarquía.

Como un super-caudillo en lo más alto de la pirámide de los caudillos, José Antonio Páez asoció con los caudillos regionales que también mantenían las mismas ideas que el super-líder, para sofocar las revueltas. “Páez no podía combatir personalmente todos los levantamientos que se prodecían, dejando el enfrentamiento contra los rebeldes y los bandidos en manos de las autoridades locales.”²⁴ Durante los ahogamientos de las revueltas, Páez principalmente mostró su mayor clemencia hacia los rebeldes para que el país alejara de las guerras civiles, lo que también hemos mencionado en los contenidos anteriores.

En cuanto a la figura de la protección de la oligarquía, según el autor John Lynch, Páez no fue un caudillo militar, sino un caudillo constitucional y un caudillo de la oligarquía. “Él y sus asociados políticos, pertenecientes al sector terratenientes y al de los comerciantes, monopolizaban el poder, manipulaban las elecciones según sus intereses, ocupaban los puestos burocráticos con su gente y nombraban a los jueces de su propio partido.”²⁵ El Congreso, una Institución de tomar decisiones de los asuntos políticos, fue controlado parcialmente por la oligarquía de la que el caudillo venezolano defendía. Páez quería controlar el país a través del Congreso en donde los miembros de su partido Oligarquía Conservador le obedecían. Por lo que José Antonio Páez era un caudillo que mantenía los intereses de un grupo minoritario, es decir, la oligarquía, lo cual, por adelante, fue una de las causas por la que provocó los alzamientos, tanto por los populares como por los partidos ajenos.

Sin duda alguna, José Antonio Páez tomaba en cuenta el bienestar de todo el país, sin embargo, al mismo tiempo prestaba importancia en los intereses solamente de su partido. En consecuencia, las clases bajas, indudablemente, se levantaron muy frecuentemente a luchar contra el gobierno de Páez e incluso los ulteriores presidentes se veían obligados a enfrentarse a los levantamientos.

²⁴ LYNCH, J., *Caudillos en Hispanoamérica 1800-1850*, p. 371.

²⁵ *Ibid.*, p. 374.

4. Dio alas al caudillismo y perdió el poder

4.1 Más disturbios en el cambio de caudillo en el poder---profundización de la anarquía

De acuerdo con lo estudiado de la época durante 1830-1847 cuando había tenido lugar el caudillismo primitivo, habían tres presidentes que asumieron sucesivamente la presidencia de la República, José Antonio Páez, José María Vargas y Carlos Soublette, entre ellos incluida la segunda presidencia del primero. El mismo periodo se ha definido como la Oligarquía Conservadora por el historiador José Gil Fortoul.²⁶

En los años 30, según se observa, los conflictos se concentraban entre los militares, no obstante, en la siguiente década se había convertido en los sucesos mucho más complicados, surgiendo revueltas tanto entre los militares como entre los populares. A partir de las cuarentas, los caudillos entraron en el protagonismo del poder con las coyunturas del cambio de jefatura. Se puede llegar a la conclusión de que el fenómeno de la anarquía se veía profundizando en la revuelta de 1844 y nuevamente, con la mayor virulencia, en 1846-1847, y el caudillismo tendría un decisivo protagonismo en el período posterior, especialmente en las guerras de la federación.²⁷

La raíz de los disturbios se deben al caudillismo primitivo donde los caudillos poseían privilegios y poderes enormes en las regiones donde se quedaban desarticuladas del centro. En este caso, el poder del centro a su vez se veía debilitando y, en consecuencia, la anarquía se iba formando y el país se cayó en disturbios. Asimismo, los caudillos aprovechando el caudillismo intentaban o lograron entrar en el poder central por sus propias ambiciones o por sus grupos de interés como había hecho el caudillo nacional el General Páez. Al principio, Páez estaba capaz de resolver provisionalmente los levantamientos en función de su prestigio y su enorme influencia, no obstante, con la

²⁶ FRANCESCHI G., NAPOLEON, *Caudillo y Caudillismo en la Historia de Venezuela* (Versión digital), Caracas, Eximco, S.A., 1979, p. 21, consultado el 10 de julio. Disponible: https://www.researchgate.net/profile/Napoleon_Franceschi/publication/317802927_CAUDILLOS_Y_CAUDILLISMO_EN_LA_HISTORIA_DE_VENEZUELA_version_digital/links/594c390aaca272ea0a914a57/CAUDILLOS-Y-CAUDILLISMO-EN-LA-HISTORIA-DE-VENEZUELA-version-digital.pdf

²⁷ IZARD, MIGUEL, *Tierra Firme, Historia de Venezuela y Colombia*, Madrid, Alianza Editorial, S.A., 1987, p. 171.

degeneración de la figura del héroe de la patria y en los años 40 con el aumento de las tensiones políticas debido a la caída de las explotaciones, se trajeron problemas a los cultivadores y al gobierno²⁸, por lo tanto, entre las masas se reclamaba cada vez más fuerte la anarquía y por eso, el consenso político formado por el gobierno de Páez empezó a disolver.

En la elección presidencial de 1846, que también fue un año crucial de la carrera política de Páez, provocaron estallidos de protesta y al mismo tiempo rebelión por todo el país. Aunque fueron suprimidos por Páez junto con sus seguidores paecistas, no se podía impedir la tendencia de disturbios constantes a partir de ello. Fue un año que la ley y el orden social cayeron en caos. “El frande electoral excedió incluso los niveles normales de los conservadores y se negó la libertad de prensa a la oposición.”²⁹ El bando de Páez empezó a ser sospechoso y iba perdiendo el poder. Al año siguiente en 1847 cuando llegó al régimen el General José Tadeo Monagas quien llevó un camino diferente que el de Páez, la política era más controlado imponiendo un personalismo más autoritario por ese presidente nuevo. Desde allí, el gendarme de la Constitución, el General Páez se vio obligado a retirarse del poder a pesar de una serie de contiendas posteriormente. El caudillismo, se empezó a trasladarse desde el estado primitivo a otra faceta más complicada.

4.2 Más personalista, más violento, menos democrático

Páez, durante 1830-1847, en General era la atención nuclear del pueblo siendo presidente o General. La propia figura se veía cada vez más personalista en la política que era aparente en su segunda presidencia. Al mismo tiempo, los caudillos rivales también estaban desarrollando con una ambición de acceder al poder, la elite José Tadeo Monagas, por ejemplo, sirvió también como gendarme acumulando sus seguidores e influencia en todo el país y el cual, cuando llegó al poder, intentaba evitar la tutela del super-caudillo Páez y lo logró finalmente basando en un caudillismo distinto al de la

²⁸ LYNCH, J., *Caudillos en Hispanoamérica 1800-1850*, p. 274.

²⁹ *Ibid.*, p. 276.

época de Páez: con un caudillo más personalista en el poder y con una situación estatal más violenta. De manera que Páez iba perdiendo su influencia y fue exiliado a EE.UU.

Los cambios radicales se empezaban en la presidencia de José Tadeo Monagas quien se alejó de las ideas paecistas y empezó su personalismo y monopolio en el ámbito político así como el militar. De acuerdo con el profesor británico John Lynch, el gobierno de Monagas no tenía diferencia que el de Páez esencialmente, pero, en realidad, era peor. Se reunía el poder para sí mismo a fin de cumplir con sus propios intereses, garantizando la presidencia de sucesor de su hermano José Gregorio Monagas. Los dos gobernaban sin que los partidos pudieran participar en la política. En resumen,

Entre 1847 y 1858, los hermanos José Tadeo y José Gregorio Monagas se alejaron de estos partidos y gobernaron apoyados por sus propios partidarios. No había libertad de prensa, ni justicia. Inclusive el congreso perdió su libertad y debía obedecer al presidente. La esclavitud, a pesar de que había sido abolida por Bolívar, seguía existiendo y no fue finalmente suspendida sino hasta el año 1850.³⁰

Por consecuencia, se provocaron una serie de levantamientos y finalmente Monagas se vio obligado a renunciar el cargo de presidente en 1858. El país se quedó en anarquía aún más grave y, enseguida se cayó en la Guerra Federal en 1858-1863, una situación con mucha violencia en todo el Estado.

³⁰ *El Caudillismo*, consultado el 12 de agosto. Disponible: <https://www.venezuelatuya.com/historia/caudillismo.htm>

Parte 3

Trascendencia del caudillismo primitivo

1. Causas posibles de engravecer el fenómeno del caudillismo

1.1 La debilidad del país

La causa más fundamental era la debilidad del país que no podía imponerse al pueblo, no sólo en la política, sino que también en la economía así como en la posición baja de la nación a nivel mundial. En primer lugar, ya hemos afirmado que el caudillismo no era tendente a solucionar los problemas nacionales ni empujar el país al rumbo de desarrollo, sino que era una forma de organización política en la que un caudillo dominaba el poder según su propia voluntad y en la que los caudillos peleaban por el poder supremo. No obstante, era por la debilidad del país que se vio obligado a elegir un caudillo carismático con influencia como jefe supremo del país y también era por la misma causa que fortaleció este fenómeno caudillismo. En el segundo, el país era tan débil que todos los caudillos que contaban con ciertos poderes locales tendrían oportunidad a ascender a la autoridad nacional siempre que logaran el apoyo de sus clientes y seguidores.

Además, Páez fue un conservador quien mantenía las estructuras del gobierno proponiendo la recuperación del cargo colonial del corregidor y colocándolos al frente de las municipalidades.³¹ De esta forma, la corrupción que había dejado en herencia de la época colonial en los regímenes no había posibilitado estirpar. La democracia, por lo tanto, era un asunto que se veía lejos de Venezuela. En una palabra, con una debilidad desde interior del gobierno, un país como tal no tenía capacidad de sobrepasar de la situación de que era aprovechado por los caudillos poderosos, ni del mantenimiento de la seguridad ni de la defensa nacional, y por consiguiente, el caudillismo venía fortaleciendo durante los mandatos de Páez, sobre todo desde su segunda presidencia.

1.2 Falta de atención en el desarrollo de la economía y exceso de contenciones políticas

Cuando se fundó la República independiente, el país se quedó en una situación llena de miseria, por causa de las guerras sucesivas durante años y el envenenamiento

³¹ LYNCH, J., *Caudillos en Hispanoamérica 1800-1850*, p. 258.

del sistema colonial. Casi toda la América Latina se cayó en la misma trampa después de la Guerra de Independencia. Entonces, la nación nueva necesitaba recuperación primordialmente y desarrollo de la economía que eran lo más fundamental para sacarse del atolladero. El General José Antonio Páez, el super-caudillo nacional quien fue elegido por el pueblo como el primer presidente de la nueva nación, se dedicó a promover la productividad del país haciendo esfuerzos por el bienestar de todo el país bajo las medidas positivas. Sin embargo, desde la segunda presidencia, el rumbo del desarrollo se transformó hacia otra dirección que no tenía nada que ver con el ideal del fortalecimiento nacional. Con el personalismo de Páez, se había agravado el caudillismo, es decir, por su forma de organización, la oligarquía y el sistema de patronazgo, los populares se levantaron a luchar por la justicia y aprovechando de eso, los caudillos empezaron a prepararse al poder central sustituido al presidente en vez de concentrarse en el rumbo de mejorar la situación miserable. El partido de Páez, un bando político, no era capaz de llevar todo el pueblo a la mejora del país sino que en nombre de las elites y por los intereses propios, empezó a manipular las elecciones para mantenerse en el tope del poder y además, Páez imponía su personalismo impidiendo la tendencia liberal. No obstante, donde hubiera injusticia levantamientos sucederían. Sintiéndose excluidos, los partidos ajenos políticos surgieron y empezaron a meterse en la participación política luchando por el poder político. De modo que todo el mundo intentaba repartir el poder utilizando la ideología federalismo o regionalismo y, por consecuencia, la economía que fue lo más urgente ya que el pueblo estaba sufriendo de la pobreza y de una crisis internacional de la exportación de los productos nacionales, se quedó sin soluciones y todo el país se metió en las contenciones políticas. Tristemente, tal fenómeno todavía está teniendo lugar en Venezuela en la actualidad.

1.3 No había desarrollado un ejército nacional profesional y poderoso

Al llegar al Poder, Páez empezó a mejorar la productividad del país mediante una serie de medidas, entre ellas ninguna se destinaba al mejoramiento de una fuerza armada. De todas maneras, un ejército profesional y poderoso es y será la clave de la seguridad

nacional basando en la cual se podría desarrollar la economía que es la más básica en la vida de un pueblo. Entendemos que Páez no prestó atención en él es por la alerta de los rivales. Sin embargo, sin un ejército nacional y poderoso, un Estado no podría entrar en un camino del desarrollo y progreso. De manera que, en aquel entonces, muchas veces cuando estallaban las insurgencias, el gobernante no tenía otro remedio que contar con los caudillos regionales quienes poseían ejércitos privados más fuertes. En este caso, se sabía que el gobierno estaba vacío y no tenía capacidad ni de la defensa de sí mismo. Así que, por consecuencia, las estructuras informales seguían siendo la fuerza más importante en el país y por eso, el caudillismo se había profundizado. Además, se les ofrecían oportunidades de acumular prestigios en el pueblo los caudillos que también sería una amenaza en un futuro no muy remoto en la vida política del caudillo supremo Páez.

El gobierno no sólo faltaba una visión larga de construir un ejército fuerte sino que recortó el presupuesto del ejército precisamente cuando el bandidaje y la insurgencia iban en aumento.³² Aunque el propio Páez tenía sus propios hombres para luchar contra los levantamientos, no era suficientemente poderosos ni bien armados por falta de profesionalidad. El Ejército Nacional, según se observa, no llegó a ser formado hasta el periodo gomecista a comienzos del siglo XX.³³

1.4 Manera de trato injusta con las clases sociales

El dominio del gobierno de Páez, directo o indirecto, fue un gobierno que defendía los intereses de la clase dirigente elitista y la misma figura prestó mucha atención en la oligarquía con el fin de que ello dominara todo el poder y controlara todo el país. Los intereses de las clases bajas, sin embargo, se quedaron al margen de la protección del gobierno. El autor John Lynch ya ha señalado en su misma gran obra:

³² *Ibid.*, p. 270.

³³ CARDOZA SAEZ, EBERT: “El caudillismo y militarismo en Venezuela. Orígenes, conceptualización y consecuencias”, en *Procesos Históricos*, Mérida, Venezuela, núm. 28, julio-diciembre, 2015, pp. 143-153.

El auténtico poder estaba monopolizado por la oligarquía, término utilizado por entonces para describir a la coalición elitista de terratenientes, funcionarios y comerciantes que Páez había unido a finales de los años 20 y que retuvieron el poder desde 1830 hasta 1847.³⁴

El hecho de que en el pueblo, principalmente los negros y los pardos mostraron descontentos hacia el Congreso del cual formaba parte la oligarquía y hacia el gran caudillo Páez cuando esta Institución liberó a los paecistas el 17 de abril de 1849 por una revuelta en el periodo de 1848-1849.³⁵ Desde allí Páez perdió completamente la influencia ya que no había ninguno movimiento en favor de él. Por lo tanto, en el periodo estudiado se ha definido el caudillismo primitivo de la época de José Antonio Páez se había terminado hasta el año 1847.

Además, después de la Guerra de Independencia, Páez iba perdiendo parte de contacto con los llanos donde se formó su base de poder. Sin contactos, así que no existían compresiones ni apoyos. Sobre todo, cuando trasladó de su base llanera al centro, Páez no prestaba importancia en ellos puesto que ya dejaban de ser indispensables para el caudillo venezolano, sino que se dedicaba a mantener buenas relaciones con la clase alta. Entonces, los otros círculos sociales se encontraban cada vez más lejos del General Páez.

La economía, basando en las exportaciones de los productos de las plantaciones en los llanos, en los años 40, se veía en crisis. Por la búsqueda de productos alternativos, el Congreso presionó a los llaneros y eso, por consecuencia, provocó una oposición fuerte de la que los políticos disidentes aprovechaban para conseguir base de apoyo de las masas. En resumen, poco a poco, con un trato injusto en el gobierno de Páez, los levantamientos no cesarían y un caudillismo seguía perjudicando la República.

³⁴ LYNCH, J., *Caudillos en Hispanoamérica 1800-1850*, p. 273.

³⁵ *Ibid.*, p. 388.

1.5 Falta de control y advertencia del poder de los caudillos regionales

No se puede decir que Páez nunca había tomado medidas para controlar el fortalecimiento del poder de los caudillos provinciales puesto que al principio cuando llegó a cargo de presidente se alejó de ellos de acuerdo con la Constitución. De todas formas, siendo por los intereses de su grupo o por el bienestar popular, “el presidente-caudillo controlaba a los gobernadores militares de las provincias mediante un sistema de protección y clientelaje y, si ello no servía para obtener abediencia, mediante fuerzas armadas construidas para la ocasión.”³⁶ De esta manera, el control se basó en un cierto matiz de violencia que era una característica del caudillismo, tanto en el primitivo, aunque no tan marcado, como en otros más profundos. Pero además del poder militar, los caudillos locales disponían de propiedades, clientes y trabajadores que eran la fuerza básica de los caudillos y que también podrían ser un gran apoyo de ellos cuando era necesario. Sin una institución eficiente ni principios adecuados y completos no se podría gobernar científicamente a las clases no dominantes, así que la fuerza local se quedó como una amenaza potencial para el gobierno paecista.

Tomamos el caso de José Tadeo Monagas como ejemplo, el cual ganó la elección de 1846 con mucha coincidencia y el mismo caudillo convirtió Venezuela en la cuna de los intereses personales de la familia de los Monagas. Aquello hizo que Venezuela sufría mucho de su fuerte personalismo y caudillismo. El grupo paecista debería ser advertido ya que este había traicionado al gobierno de Páez cuando el país estaba recién construido poniendo en marcha una revuelta junto con algunos de los caudillos militares. Por añadidura, esta misma figura venía generando su influencia en la sociedad y logró mucho apoyo de las masas sobre todo los pardos y los negros y además, tenía la capacidad de demagogia a las clases bajas. Fue, por lo tanto, evidentemente un disidente en contra de las ideas paecistas. Páez, aunque ya inició muchos intentos de derrocarlo, resultó inútil y finalmente perdió totalmente el poder. Por eso, bajo el dominio de los

³⁶ SALMORAL, M.(coord.), LYNCH, J., M. DIAZ, N., R. HAMNETT, B., KÖNIG, HANS-JOACHIM , ANDERKE, A., CARMAGNANI, M., *Historia De Iberoamérica, III. Historia Contemporánea*, Cátedra, Madrid, 2008, p. 204.

familiares Monagas, Venezuela se veía obligado a sobrevivir en una situación cada vez peor.

2. Durante la época del caudillismo

2.1 Dictadura

Cuando terminó el mandato de Páez, el fenómeno del caudillismo no sólo no había desaparecido, sino que se había fortalecido considerablemente dejando una serie de trascendencia negativa. Desde que José Tadeo Monagas logró el poder durante 1847-1851 empezó a imponer el personalismo para conseguir un sólido apoyo político. Posteriormente, se convirtió en un dictador. Para dar paso libre y fácil a sí mismo, había utilizado fraude para elegir a su hermano José Gregorio Monagas para la presidencia del periodo 1851-1855. E incluso, se reformó la Constitución vigente desde 1830 a fin de prolongar el periodo de presidencia. Durante tantos años, Venezuela seguía sufriendo sin nada de desarrollo. Aunque su farsa política se terminó el 15 de marzo de 1858 con la explosión de la Guerra Federal que duró 5 años hasta 1863, el caudillismo dictatorial no se veía desaparecida radicalmente. En los años posteriores la República se convirtió en el juego de poder entre los caudillos poderosos y la situación no logró aliviar hasta que se empezó a acabar con las influencias de los caudillos.

2.2 Guerras civiles constantes

Las guerras civiles se habían estallado muy frecuentes, desde la época de la Gran Colombia hasta la época de la dominación de los caudillos, llenas de violencias y dolencias. Los problemas rurales de los llanos se quedaron sin soluciones adecuadas. Los bandidos salían a menudo, lo cual había provocado gran pérdida sobre todo en las zonas llaneras. Los políticos rivales de Páez asociaron con el bandidaje instigando a las masas a levantarse en contra del gobierno exigiendo una bajada de impuesto y tierras gratis, etc. Series de causas como tales ponían el país en peligro constantemente. Sin duda alguna, las guerras civiles desempeñaban un protagonista en las pugnas políticas de distintos bandos. Por lo tanto, podemos llegar a la conclusión de que el caudillismo

primitivo, es decir, durante los mandatos de Páez, se agravó bastante, y por ello, las guerras civiles nunca habían cesado y las cuales le trajeron al país, sobre todo a los populares un periodo largo de miseria. Durante aquella época, la economía, principalmente la agricultura, se veía destruyendo y la cual cuando se enfrentaba a la crisis internacional, provocó de nuevo los levantamientos populares. ¡Qué ciclo vicioso! Nada es peor que las guerras y mediante las cuales una destrucción completa rodearía en todo el país.

2.3 Impedimento de la democracia y la modernización

La democracia no llegó a superar la dictadura hasta la época contemporánea desde los años 30 del siglo XX. Durante más de un siglo de la lucha, Venezuela por fin logró salir del apuro del caudillismo y empezó al rumbo nuevo de desarrollo bajo los regímenes de los Generales civilistas, Eleazar López Contreras e Isaías Medina Angarita.³⁷ Como hemos conocido que, en la época de la formación de la nación, se vio obligado a elegir un caudillo poderoso como el líder del país por la situación de penuria después de las guerras y, por lo menos, en el comienzo, el caudillismo primitivo había mantenido una estabilidad relativa. Sin embargo, el país se veía convirtiéndose en el juego del poder en donde el caudillo nacional manipulaba la política cada vez más arbitrariamente e intentaba controlar todo el país a través del Congreso donde se nombraban confidentes de su propio partido. El gran General Páez, quien había hecho mucho sacrificio en liberar algunas zonas latinoamericanas junto con el Libertador Simón Bolívar, fue y es un héroe de la patria de Venezuela por siempre, sin embargo, en este caso, su ambición por el poder había impedido el proceso de la democracia del país y su manera de gobernar hizo que la nación provocó disturbios graves en el interior.

Con el fortalecimiento del caudillismo se había convertido en algo más complicado, posteriormente surgido la dictadura. En resumen, ningún tipo de caudillismo tenía la función de desarrollar el país, sino que lo que dajó en el país eran las disputas por el

³⁷ MORON, GUILLERMO, *Breve Historia Contemporánea de Venezuela*, Mexico, Fondo de Cultura Económica, 1994, p. 253.

poder y por los intereses de los caudillos. Por lo tanto, se había impedido el proceso de la democracia y la modernización, y lo que provocó directamente el retraso de la fuerza integral de Venezuela y la situación atrasada a nivel mundial de hoy en día se debe, en gran medida, a los vestigios negativos dejados por el caudillismo.

3. En la presente era

3.1 Retraso político e económico a nivel mundial

Hemos repetido muchas veces que la influencia negativa del caudillismo, aunque el tipo primitivo había servido un poco para la estabilidad social en el comienzo, cuyos espíritus siguen manteniendo en muchas partes de Venezuela hoy en día y siguen envenenando el pueblo. Primeramente, el retraso político e económico a nivel mundial es un rasgo destacado de la mayoría de los países latinoamericanos ya que casi todos ellos habían sufrido del caudillismo en aquella época.

Venezuela, poseída abundante recurso de petróleo que se toma como el pilar de la economía nacional, cuando el precio petrolero internacional empezó a bajar en estos años, se encuentra en crisis ya que dispone de una estructura económica muy desformada. Bruscamente, en la presente era, Venezuela se cayó en un atolladero lleno de pobreza increíble e inestabilidad considerable en la sociedad. Este país, rico en el pasado, se ha convertido en uno de los países más pobres del mundo. Desgraciadamente, sin una economía avanzada, la política tampoco podría desarrollar y las dos siempre se van juntas.

En cuanto a la política, en la historia de Venezuela, la cuestión de la política se hace habitualmente con maniobras, especialmente en la época del caudillismo cuando tomado el poder un caudillo, siempre intentaba concentrar el poder en su propia mano y estaba dispuesto a luchar contra los opositores. En aquella época, el foco del país se encontraba en el combate de la política entre los políticos, que en el caudillismo también se prestaba mayor importancia en manipular el poder entre los caudillos. Aquello se queda como una herencia para hoy en día cuando la política todavía ocupa un puesto más importante en el pueblo antes que en el ámbito del desarrollo

democrático, económico y cultural, etc. Además, la manera de trato entre los partidos políticos se queda, con represión e instigación principalmente. En la segunda presidencia de José Antonio Páez había prohibido las críticas hacia el mismo caudillo e intentado evitar la participación en la política de los opositores. Y los últimos intentaban a manchar la figura del partido dominante a través de la prensa y de la demagogia de los populares. No tenido mucho que ver con la democracia, este fenómeno es muy evidente en los pasados 4 años en la sociedad de Venezuela. Por eso, la política actual se queda en un nivel relativamente bajo y a lo mejor se necesite una reforma profunda y ello sería tareas de los expertos.

3.2 Inseguridad psicológicamente en el pueblo

Este país latinoamericano, en el camino de formar la nación y en la búsqueda de la democracia así como en el desarrollo, había sufrido mucho de las guerras y las pugnas internas. Fue una historia sangrienta y violenta que seguro que nadie tiene ganas de volver a experimentarla. De modo que el sentido de inseguridad se queda en todo el pueblo tanto cuando llevaba una vida buena como ahora se ha vuelto a la pobreza. “La presencia histórica del caudillismo en Venezuela ha mantenido al país en un estado de preocupación constante de llegar a convertirse en un estado fallido.”³⁸ A mi parecer, este tipo de sensación psicológica procede de la época del caudillismo cuando los caudillos subían y bajaban del poder alternativamente atrayendo guerras o auntos violentos, aquello era un fenómeno que había continuado desde la formación de la nación hasta hoy en día.

3.3 Tradición de la violencia en la sociedad

Venezuela, no sólo en la historia, sino que también en la actualidad, se tomaría manera violenta para acabar con la oposición, tanto en la política como en la sociedad. Parece que la violencia se ha convertido en una tradición de Venezuela.

³⁸ VASQUEZ, JUAN ESTEBAN, *4 Consecuencias del Caudillismo en Venezuela Destacadas*, consultado el 15 de octubre. Disponible: <https://www.lifeder.com/consecuencias-caudillismo-venezuela/>

Según se observa, en la época colonial ya existía violencia venida de los grupos bandidos dedicando al pillaje sobre todo en los llanos y lo que había mostrado aún más sangriento era en la época del caudillismo cuando ellos se dedicaban a luchar por el poder político. Hoy en día, con el fracaso de la economía, el pueblo se queda en una situación muy pobre y entre ellos, los que están a favor de los opositores tachan al gobierno de Chávez y de Maduro de autocracia e incapacidad eligiendo una manera extrema y saliendo a la calle de protesta. De allí muchos de ellos se murieron en la violencia y el país se encuentra peor. Como un fenómeno historial, la violencia, en toda la sociedad, se queda como un problema inextricable hoy en día ya que Venezuela ya se conoce como uno de los países más peligrosos del mundo y la capital Caracas se ha convertido en una de las capitales más peligrosas a nivel mundial también. Supongo que todavía nos está asombrando la violencia en las calles hechas por las partes del gobierno y los partidos opositores mostrando descontentos y peleando por el poder durante estos años y, lo que reveló una realidad triste que es que la violencia siempre va con la muerte. De modo que, Venezuela, cuando se cayó en la crisis económica, en seguida hasta todos los ámbitos del país surgieron conflictos. En resumen, la violencia nunca ha sido excluida en cuanto a la sociedad venezolana que ha heredado desde siglos antes

Conclusión

Procedido del hecho sobre los acontecimientos violentos en Venezuela en la actualidad entre el partido dominante y los opositores junto con el pueblo, este trabajo destaca en el estudio de las causas de la violencia, entre ellas el caudillismo un fenómeno político surgido en la época de la Guerra de Independencia. Tal forma de organización en la Venezuela independiente definitivamente de la posguerra había envenenado mucho a la nación nueva y su influencia se continúa hasta hoy en día, sin embargo, cabe afirmar que el caudillismo primitivo, es decir, su etapa inicial, había mantenido una estabilidad relativa en la República bajo el liderazgo del caudillo nacional José Antonio Páez, sobre todo en su primera presidencia oficialmente desde 1831 hasta 1835.

El caudillismo es un fenómeno de política, como se ha mencionado arriba, que con la llegada de los líderes carismáticos al poder central o regional tanto de manera formal como informal, consiguió un reconocimiento por lo menos de un grupo de interés y una determinada base de masa. De manera que una forma de organización política como tal, en algún sentido, tiene un rasgo de violencia y le trae al país una trascendencia hasta los presentes días. En cuanto al presente trabajo, se toma la etapa primitiva (1830-1847) de este fenómeno en el caso de Venezuela como ejemplo para hacer investigaciones y análisis. Es decir, es el periodo del mandato, directo o indirecto, del General José Antonio Páez. Se divide en tres capítulos este trabajo, desde el surgimiento del caudillismo en Venezuela, hasta el caudillismo primitivo en la dominación de José Antonio Páez y al final la trascendencia tanto para aquella época como para hoy en día.

Los caudillos, los protagonistas de la época caudillista, fueron concedidos con este mismo título que es igual que la palabra patriota y realista, para distinguirlos como guerrero y liderazgo con sentido de superioridad.³⁹ Venezuela fue destruida totalmente por la guerra y se encontraba con una pobreza considerable. En esta situación, elegir un

³⁹ C. SAEZ, E., “El caudillismo y militarismo en Venezuela. Orígenes, conceptualización y consecuencias”, en *Procesos Históricos*, núm. 28, julio-diciembre, 2015, pp. 143-153.

caudillo poderoso y prestigioso, quien también se conocía como héroe de la patria, era una manera más eficiente y adecuada. Así que José Antonio Páez ascendió al centro con la esperanza de todos los venezolanos. Resultó, al principio, una opción correcta puesto que el caudillo dirigió la recuperación de la patria y se hacía esfuerzos para regenerar la productividad, asimismo, los ámbitos sociales también los había considerado por el bienestar de todo el país. A pesar de producir unas rebeliones en el comienzo del mandato de Páez, el país generalmente se encontraba en una situación estable. Sin embargo, la Venezuela independiente no se orientó en un rumbo democrático bajo un caudillismo fortaleciendo, sino en un modelo más complicado, en donde los caudillos aspiraban a ascender al poder a través de levantamiento militar o maniobra electoral, los partidos políticos se peleaban entre sí y los bandidos se quedaban sin ser controlados. Por añadidura, excepto el caudillismo, una serie de motivos más profundos por los que el país se veía en problemas cada vez más graves, tales como la debilidad de todo el país, no sólo el gobierno, sino que también todos los ámbitos sociales, el envenenamiento de la Colonia, la falta de un nacionalismo sólido y un federalismo desformado entre los ambiciosos, etc. Ahora bien, sumadas las causas radicales, lo que ha dejado un engravando caudillismo se descansa en la sociedad venezolana, tanto en aquella época, como en la presente era, que es la tradición de la violencia y las contenciones por poder político entre los partidos. Los vestigios del caudillismo, por supuesto, no son pocos.

Hacer investigaciones sobre el caudillismo primitivo, cabe destacar en los hechos de su figura representante, José Antonio Páez, un caudillo que había realizado dos veces de presidencias no continuas durante 1830-1847. Fue un conservador que representó los intereses de la clase dominante, los terratenientes, la burocracia, los comerciantes y protegía mucho los propietarios en su tiempo. Además, fue un protector de la oligarquía y bajo el apoyo del caudillo nacional, esta consiguió los puestos importantes en el Congreso y a través del cual, Páez intentaba controlar el país. Estos hechos cada vez más personalistas hicieron que el caudillismo se fortaleció poco a poco. Por consecuencia, los intereses de las clases bajas se quedaron pendientes y ellos se levantaron a protestar en contra del gobierno exigiendo la justicia, la tierra gratis y una

reducción de impuesto. Mejor dicho, la anarquía fue lo que realmente exigían. Por otro lado, los caudillos locales que no mantenían ideas paecistas mostraron descontentos por el sistema de patronazgo de Páez y levantaron la bandera del federalismo exigiendo una autonomía más amplia e, incluso aspiraban al poder político en el centro. Por añadidura, a partir de la segunda presidencia de Páez, el gobierno estaba bajo el control del partido Conservador paecista y una manera antipática de trato con el partido Liberal provocó otra vez el fortalecimiento del caudillismo que posteriormente se convertía en un fenómeno desformado perjudicando a la patria.

No obstante, Páez no debe ser negado totalmente aunque había aplicado unas medidas inadecuadas al desarrollo del país y había llevado el caudillismo primitivo al otro rumbo peor. El caudillo había servido toda su vida por la patria y había conseguido numerosas hazañas. Como el fundador de la República, el pueblo venezolano nunca se ha olvidado de su gran aportación de que ha formado un Estado independiente exclusivamente para los venezolanos y en el comienzo de su mandato, se hizo esfuerzos para mantener una estabilidad aunque relativa que era muy importante para la Venezuela pobre en aquella época. Y además, se habían evitado muchas guerras civiles gracias a su protección, su prestigio, su influencia y hasta su personalidad. Por añadidura, su espíritu de convertirse en una elite a través de muchos años de persistencia e insistencia también debe ser estudiado para todo el mundo y, su conciencia de protección de la Constitución y las leyes merecer la pena desarrollar.

Venezuela, un país latinoamericano, había hecho muchos sacrificios en el camino de la búsqueda de la democracia. Después de la Guerra de Independencia, llevó más de un siglo para salir del apuro del caudillismo y logró por fin concentrar el poder en el gobierno central, desde allí, una política entró en su órbita normal y democrática.

Desde este periodo de historia tan sangrienta y violenta, deberíamos entender que la paz es una cosa tan preciosa que se merece la pena ser cuidada por todo el mundo y, además, el desarrollo es algo que todos los países deben tomar en cuenta por el bienestar del pueblo. Si un gobernante se dedica a perseguir sus propios intereses o los de un grupo minoritario, como los caudillos ambiciosos y egoístas en la época del caudillismo,

al final, no sólo él mismo andará en un camino de muerte, sino que el país y su pueblo entrarán en peligro. Se necesita en un país una elite altruista y desinteresada, representada los intereses colectivos, para servir al pueblo bajo un camino democrático, ello es la seguridad de la prosperidad de un país independiente y moderno.

A mi parecer, las revoluciones o levantamientos dirigidos por los populares en la historia de Venezuela se deban principalmente a una retrasada economía que siempre es lo más fundamental de la vida. Por lo tanto, se necesita poner el desarrollo económico nacional en un puesto primordial puesto que si la cuestión de alimentación puede ser solucionada, la estabilidad también podrá descansar en toda la sociedad. Así que cuando la vida del pueblo puede ser garantizada el país, por consiguiente, podrá entrar en la tendencia de desarrollo y fortaleza integral. En el caso de Venezuela tanto pasada como presente, se ha gastado muchos recursos en las disputas del ámbito del poder político, ignorando un desarrollo adecuado en la economía y dependiendo unitariamente en la industria de petróleo, por lo cual, cuando este último se derrumbó, todo el país se encuentra con un apuro que nunca se ha previsto. Dado que una estructura económica unitaria provocó una serie de consecuencias serias y bruscas, la pobreza, la violencia, la inestabilidad, la pérdida de población debido a la falta de medicina, etc. La tristeza sigue actuando en el escenario de Venezuela en la actualidad.

Puesto que los venezolanos son descendientes de los caudillos, por lo tanto, aunque el caudillismo ya desapareció, los espíritus se quedan aún en aquella tierra. Lo que se muestra en la política es el personalismo que sigue siendo una enfermedad con que se necesitan todas las fuerzas del pueblo para acabar. En este país, hace falta un conocimiento completo de perjuicio del caudillismo para evitar repetir un camino sangriento y violento. Hace falta cambios y colaboraciones con los países vecinos así como los demás extranjeros, en todos los ámbitos, para salir poco a poco de las dificultades. En total, la historia es como un espejo que nos puede reflejar la realidad y a Venezuela le queda mucho que hacer para lograr un desarrollo.

Bibliografía

1. Obras Generales

CASTILLO BLOMQUIST, RAFAEL E., *José Tadeo Monagas: auge y consolidación de un caudillo*, Caracas, Monte Avila Editores, 1984.

FRANCESCHI G., NAPOLEON, *Caudillo y Caudillismo en la Historia de Venezuela* (Versión digital), Caracas, Eximco, S.A., 1979, p. 21., consultado el 10 de julio. Disponible:

https://www.researchgate.net/profile/Napoleon_Franceschi/publication/317802927_CAUDILLOS_Y_CAUDILLISMO_EN_LA_HISTORIA_DE_VENEZUELA_version_digital/links/594c390aaca272ea0a914a57/CAUDILLOS-Y-CAUDILLISMO-EN-LA-HISTORIA-DE-VENEZUELA-version-digital.pdf

FRAILAN, PEDRO, *Venezuela: historia y política* (Versión digital), la parte de la Segunda Presidencia de José Antonio Páez, viernes, 10 de octubre de 2014, consultado el 10 de agosto de 2019.

Disponible:

<http://venezuelahistoriaypolitica.blogspot.com/2014/10/segunda-presidencia-de-jose-anonio-paez.html>

IZARD, MIGUEL, *Tierra Firme, Historia de Venezuela y Colombia*, Madrid, Alianza Editorial, S.A., 1987.

LYNCH, JOHN, *Caudillos en Hispanoamérica 1800-1850*, España, Fundación MAPFRE, 1993

LUCENA SALMORAL, MANUEL(coord.), LYNCH, JOHN, MARTINEZ DIAZ, NELSON, R. HAMNETT, BRIAN, KÖNIG, HANS-JOACHIM , ANDERKE, ADAM, CARMAGNANI, MARCELLO, *Historia De Iberoamérica, III. Historia*

Contemporánea, Madrid, Cátedra, 2008

MORON, GUILLERMO, *Breve Historia Contemporánea de Venezuela*, Mexico, Fondo de Cultura Económica, 1994

SOTILLO, ANGELES, *Páez: forjador de Nuevos Rumbos*(Spanish Edition). [Versión Kindle]. Disponible: Amazon.com

JOHNSON, JOHN, *Militarismo y Sociedad en América Latina*, Buenos Aires, Solar Hachette, 1964

2. Artículos

CARDOZA SAEZ, EBERT: “El caudillismo y militarismo en Venezuela. Orígenes, conceptualización y consecuencias” , en *Procesos Históricos*, Mérida, Venezuela, núm. 28, julio-diciembre, 2015, pp. 143-153.

El Caudillismo, consultado el 12 de agosto.

Disponible: <https://www.venezuelatuya.com/historia/caudillismo.htm>

GUARDIA ROLANDO, INES, “La Acción Política de los Caudillos Venezolanos de Fines del siglo XIX: Un Ejercicio Pragmático”, en *Meeting Of The Latin American Studies Association (LASA)*, Dalls, Texas, 27-29 de marzo, 2003. p. 9.

La Revolución de las Reformas, consultado el 10 de agosto de 2019.

Disponible: <https://venezuelatuya.com/>

NAVA, MELVIN, *Invasión napoleónica a España (1808)* (Versión digital), consultado el 19 de junio de 2019.

Disponible: <https://www.lhistoria.com/espana/invasion-francesa-a-espana>

SEVILLA SOLER, ROSARIO, “Hacia el estado oligárquico. Iberoamérica: 1820-1850”, en *Consejo Superior de Investigaciones Científicas*. Consultado el 3 de agosto de 2019.
Disponible:

<http://digital.csic.es/bitstream/10261/7284/1/Estado%20olig%C3%A1rquico.pdf>

VASQUEZ, JUAN ESTEBAN, *4 Consecuencias del Caudillismo en Venezuela*
Destacadas, consultado el 15 de octubre.

Disponible: <https://www.lifeder.com/consecuencias-caudillismo-venezuela/>