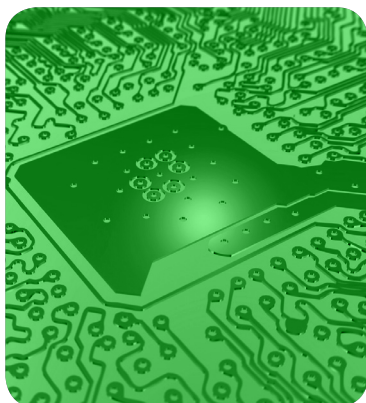
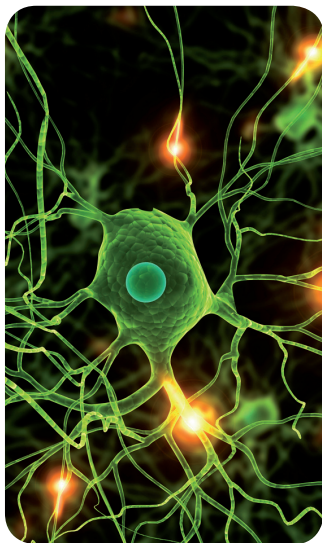




MÁSTERES de la UAM

Facultad de Filosofía
y Letras / 15-16

Crítica y Argumentación
Filosófica



**El papel
de la Filosofía
en el conjunto
de la sociedad
española actual**

Ismael Crespo Amine

El papel de la Filosofía en el conjunto de la sociedad española actual

Ismael Crespo Amine



MÁSTER EN CRÍTICA Y ARGUMENTACIÓN FILOSÓFICA

TRABAJO FIN DE MÁSTER

CURSO ACADÉMICO 2015/2016

Tutor: José Emilio Esteban Enguita.

Visto bueno del tutor:

Índice

1) Introducción.....	4
2) Consideración previa: el destino del empirismo lógico en EE.UU.....	8
3) El estatus social de la Filosofía en España.....	31
4) Recapitulación de los principales lugares comunes.....	44
5) Estudio de caso: La polémica de la filosofía y la opinión del gremio.....	48
6) A modo de conclusión: una idea personal.....	62
7) Bibliografía.....	70

1) Introducción.

Mucho me habría gustado haber trabajado para este T.F.M. otras cuestiones, cuestiones puramente filosóficas, y puede que en otra España hubiera sido así y entonces ahora estaría leyendo a algún autor y más concretamente un tema específico dentro de su obra, pero por temperamento personal no puedo sino investigar algo mucho más crucial y que podría hacer que todo lo demás fuera en vano. A saber, ¿qué futuro le depara a la Filosofía en mi país?

El punto de partida de este trabajo y lo que abarcará no tanto su objeto de estudio sino su preocupación, es el asumir la caída de la Filosofía en la sociedad española. Podría pensarse que dicha caída o bien no es real o bien se podría aducir que la Filosofía siempre ha tenido una posición marginal y que su peso estratégico siempre se ha limitado a pequeños sectores desconectados de la misma manera que los pitagóricos eran una secta minoritaria mal vista por sus coetáneos. Daré pruebas a favor de la tesis según la cual existe una regresión *real* tanto a nivel institucional, como a nivel de interés general. Incluso se podría ir más allá y ver qué productos filosófico-culturales consume el “pueblo” y observar cómo la Filosofía se ha convertido en una farsa¹. También analizaremos esto con cierto detenimiento.

Ahora bien, no pretendo escribir desde el fatalismo y mucho menos ir preparando una apresurada acta de defunción; mi objetivo es otro, a saber: estudiar mínimamente dicha caída, la cual ha sido progresiva y no sólo ha afectado a la Filosofía, sino en general a todas las ramas de Humanidades, incluyendo también a las Bellas Artes y diversas artes liberales. Una vez contextualicemos dicho proceso tendremos que ir percibiendo los síntomas de la enfermedad.

Rastrear el declive de la Filosofía no podrá ser posible a su vez sin una *sociología de la Filosofía*, es decir, de la visión pública de la disciplina en tanto que *corpus*, en tanto que *dedicación* y en tanto que *institución*. Así, tras esta labor de contextualización y de comprensión histórica, podremos crear nuestro propio cuadro clínico si a la vez intentamos comprender qué piensa la gente de la Filosofía en su fuero interno, si la desprecian o no. Y hasta qué punto la visión de los profesionales del *gremio* entienden esto o son ajenos a la sociedad y a su opinión, que finalmente tiene la última palabra en tanto en cuanto en la era de la especialización del trabajo, son los que aportan los medios materiales de subsistencia de cualquier cosa, en este caso, la Filosofía, vía apoyo directo, vía impuestos.

Así, uno de los síntomas de la propia decadencia de la Filosofía más palpables es la reacción de los profesionales, los cuales, ante la situación actual concentran sus críticas en cierta idea de España o cierta idea de neoliberalismo: son *críticas dominantes externas*. A

¹ Adelanto que el libro más vendido de Filosofía este año ha sido *La agonía del Eros*, cuya portada recuerda sospechosamente a la portada de *50 sombras de Grey*. No hace falta dar demasiadas explicaciones, pero la opinión general del *gremio* es que es un libro de baja calidad escrito por un diletante. El segundo libro es curiosamente uno de C. Schmitt; esto, que parecería una anomalía se resuelve cuando en el buscador de Google imágenes pones: *Teoría del partisano* y sale Pablo Iglesias acariciando el libro sonriendo a la cámara. Anomalía resuelta.

su vez, existe otro tipo de crítica, esta vez autocrítica, con el rumbo de la Filosofía: a estas críticas las llamaré *críticas dominantes internas*. Ambas son lugares comunes de bajo rendimiento en tanto en cuanto, no sólo muchas veces son contradictorias entre sí, sino que además son vagas y poco rigurosas, a lo que hay que añadir que dichas críticas no proponen ninguna alternativa real y seria para la situación del presente, esto es, carecen de un proyecto para cambiar la *política de la filosofía*. Las críticas dominantes nos dan un indicio de la imposibilidad que tienen muchos filósofos de entender la situación del presente: las mismas personas que son capaces de entender cada palabra de la *Ciencia de la Lógica* o que reconstruyen y comprenden la situación política de la Atenas del siglo V, a su vez muestran graves deficiencias a la hora de hacer un juicio preclaro de nuestro tiempo, reafirmando a su vez *tropos* maliciosos y elitistas, que tienen que ver más con una visión romántica de la Filosofía y de sí mismos, dejando totalmente de lado qué tiene la Filosofía que aportar en la *lucha cultural* o en el campo de juego total que representa la sociedad. Así, el vestuario de la Filosofía anda falto de ánimo últimamente. Veamos la Carta al director en El País, la cual reza: *Adiós a la Filosofía*:

Ya es oficial, pensar ha dejado de ser una asignatura. Hace una semana, mis lágrimas caían sobre mi último examen de Filosofía. ¿Quiénes no estudiaremos Filosofía? El 57,9% de alumnos que estudiamos el bachiller de Ciencias, en otras palabras: para la mitad de la población juvenil, la cultura acaba de ser fusilada. ¿Soy el único que se indigna ante ello? Sinceramente, me niego a quedarme callado, llamadme raro si queréis, pero yo considero más importante pensar y tener ideas propias que hacer una ecuación matemática. — **Emilio Gracia López**. Valencia.²

¿Qué culpa tendrán las ecuaciones? También encuentro una gran cantidad de autores que hacen críticas internas que podrían tomarse por útiles, pero sus críticas pierden parte del sentido en tanto en cuanto tratan de elevar la Filosofía por encima de otras disciplinas³, como han hecho tantos pensadores del siglo XX, sintiendo un complejo de inferioridad frente el poeta o el científico, amén del político. En mi opinión, y esta será la tesis que defienda, no se trata de hacer una autocrítica en tanto en cuanto *posición de la Filosofía en el conjunto del saber*, sino en tanto en cuanto *posición de la Filosofía en el conjunto de la sociedad*. Así, operaré con dos conceptos de Filosofía todo el tiempo, el concepto de Filosofía gremial y el de Filosofía mundana. Defenderé que la Filosofía mundana ha sido abandonada por los profesionales del gremio, dejando la esfera pública en manos de *pirañas intelectuales*, sectarios y, a la postre, en manos de fanáticos, reproduciendo socialmente generaciones de personas aturdidas. Esto es, ¿qué sucede cuando *lo mejor* de la Filosofía queda atrapada bajo la malla del *buromundo* y el *academicismo*? Que en la esfera pública surgen los monstruos, y quien dice en la esfera pública española, dice también en los *búnkeres de pensamiento*. Esta falta de pensamiento *filosófico, reflexivo* y *alegre* en la esfera pública está desapareciendo; dentro de unos años, si no cambia la tendencia, todo lo *alto* provendrá del autoritarismo y el elitismo despreciable, como en general lo Bello, lo Bueno y lo Verdadero, herencia de un pasado

² GRACIA, E. 5 de Junio de 2015. "Adiós a la Filosofía", *El País*.

http://elpais.com/elpais/2016/06/04/opinion/1465053078_632493.html

³ Habría que decir que también hay muchos que consideran que el fracaso de la Filosofía existe en tanto en cuanto la Filosofía *ha olvidado* su parte favorita de la Historia de la Filosofía, que son bastantes. Otra impostura intelectual autoritaria que nada aporta a la polémica de la Filosofía.

donde algunos elegidos con prebendas del Estado se creían en el derecho de distraer a la clase media de su destino e imponerles lo que debían consumir, gozar y pensar.

Para mostrar la estructura del texto, diré que esta investigación comienza con un *excursus* preliminar, este *excursus* versa sobre el destino de una escuela que tuvo un primer momento de auge pero acabó en declive; el empirismo lógico⁴. Esta parte del trabajo nos servirá fundamentalmente por dos motivos: primero, porque para conocer el presente es necesario estudiar casos similares del pasado. El segundo motivo, porque se estudiarán las respuestas que dieron los intelectuales y herederos de dicha corriente a fin de mostrar que sus críticas eran erradas y vanas. Lo relevante del empirismo lógico, en relación a la tesis central del trabajo, es que fue una corriente que iba decayendo mientras los propios intelectuales no supieron detectar cuales eran los motivos *reales* de tal caída, motivos muy relacionados con la pérdida de su fundamento y arraigo como movimiento social y político debido a presiones externas por parte del gobierno de los Estados Unidos (entre otras cosas). Esto servirá para establecer paralelismos con el caso de la polémica de la Filosofía en España. Ellos erraban y los profesionales del gremio en España, según mostraré, también. La “metodología” o la forma de proceder en este primer *excursus* es una combinación de interpretación de textos que considero clave y diversos datos, encuestas y testimonios que recogen cierto sentir. Se observará así cierta decadencia y un sentimiento de desprecio -o desengaño- de lo que se ha convertido la Filosofía americana dominante, sentir que coincide con la hegemonía de la Filosofía analítica en el momento de la *caza de brujas* del Macartismo, hegemonía que se erige en oposición del empirismo lógico y sus intereses políticos.

A continuación, me detendré en hacer un estudio de los principales *tropos*⁵ que rodean a la Filosofía y su ejercicio en España. El método según el cual procedo para hacer dicha investigación será precisado más adelante, pero adquiere la forma de *ciber-tesis* en tanto en cuanto las principales fuentes textuales han sido foros y debates en diferentes *webs* que tenían por tema a la Filosofía. De esta manera, procederemos a hacer una breve incursión a ciertas ideas que rodean al pueblo español, tropos más generales en los cuales se enmarca todo lo demás, será necesario introducir aquí ciertos conceptos privados pero de gran utilidad, como los conceptos de *Empleo y Gol* o el concepto de *Sufrir y Rezar*. Después de haber trabajado y delimitado la *semiosfera* ibérica, insertaremos la polémica de la Filosofía en el trabajo y analizaremos los argumentos que se esgrimen en ella para mostrar que las críticas que se hacen son por lo general –y como he adelantado antes-

⁴ En este trabajo no nos ceñiremos exclusivamente al empirismo lógico como un grupo de autores comúnmente enmarcados en dicha escuela, sino que abarcaremos el empirismo lógico desde su origen en el Círculo de Viena y las diversas fundaciones sociales que lo articulaban hasta su metamorfosis, o su “dejar paso” a la Filosofía Analítica. Lo que interesa aquí no es el contenido de dichas corrientes, sino la línea de continuidad que se establece entre un primer Círculo de Viena y la Filosofía Analítica, la idea de que existe cierta tradición común o cierta línea de consanguinidad y estudiar esa evolución histórica.

⁵ El concepto de *tropo* aquí refiere a la existencia de recursos narrativos, figuraciones, metonimias, y metáforas que unen cierta cosa, en este caso la Filosofía, con otras propiedades, sin que estas propiedades sean algo propio de la Filosofía. Los tropos serán, por lo tanto, la unión de dos o más conceptos que en principio no estaban ligados, unión causada por el constructo semiótico-social, cultural y narrativo de una comunidad concreta. Ejemplo: “Los Filósofos son personas que como están mirando las estrellas se tropiezan con la tierra.” O “Los filósofos están locos”

insuficientes, amén de que se hacen sin tener en cuenta a la población, representada en la sección de los *tropos*. Para concluir, daré una apreciación personal sobre esta cuestión, señalando qué es lo esencial que falta en las opiniones del gremio, qué se podría hacer con el asunto de la esfera pública⁶ y qué modelo de Universidad considero el mejor, modelo inspirado en cierta medida en la reforma llevada a cabo por Ortega y García Morente en el periodo de la República.

⁶ Partiendo de la base de que, por ejemplo, no es normal que Eduardo Inda sea uno de los principales líderes de opinión en España y la Universidad no pueda sino contemplar impotente un espectáculo grotesco y horripilante. Y quien dice Eduardo Inda dice el pedagogo-rey, el *couch* de turno, el *discurso del emprendedor* o demás capas simbólicas creadas por y para una sociedad absolutamente brutalizada. En este sentido habrá que decir que el dormir de la razón produce monstruos.

2) Consideración previa: el destino del empirismo lógico en EE.UU

Si algo hemos aprendido de la asignatura de este Máster *Investigación histórica* es que cuando un historiador trata de investigar una caída, ha de fijarse en caídas anteriores a fin de ver cómo estas se desarrollaron y por qué razones. En Filosofía tenemos un ejemplo claro de hacer *algo parecido*, tenemos al ínclito joven Nietzsche, el cual establecía *paralelismos* entre la Antigua Grecia y Alemania para alertar e incitar cierto cambio o cierta *lucha cultural*. Así, y siguiendo tal vez los pasos de esta figura, no voy a entrar ahora a analizar la situación actual de España, sino a comenzar haciendo un *excursus* sobre qué pasó con el "empirismo lógico", pues considero que, aunque no haya caído como Filosofía gremial, sí ha perdido la condición de ser una filosofía históricamente *relevante* (mundana). Hasta tal punto es así, que ya en *Teoría y cosas*, W.V.O. Quine introduce un capítulo titulado: "¿Ha perdido la filosofía el contacto con la gente?"⁷, y las muestras de tal sentimiento no hacen sino acrecentarse. Encontramos esta preocupación en Thomas Nagel, de forma mucho más melancólica en el prefacio de *Mortal Questions*⁸, y podríamos acabar con un par de artículos que son la prueba perfecta de que el "empirismo lógico" es una Filosofía que ya no es útil para la vida, es una Filosofía *muerta*. Una reliquia del pasado y, ante todo, un ejercicio de acrobacia mental que ha perdido todo peso en la Historia, incluso de la cultura⁹. Estos artículos son "¿A dónde va la Filosofía analítica?"¹⁰ de Jerry

⁷ Este texto fue escrito a petición de *Newsday* como respuesta a un texto de Mortimer Adler. Los dos iban a aparecer juntos bajo este título. Al publicarse el 18 de noviembre de 1979. Uso la versión *online* de dicho texto, con traducción de Sara Barrena: <http://www.unav.es/users/QuineFilosofiaContactoGente.html>

⁸ Qué casualidad, publicación de 1979, ¿qué pasó? Según criterio propio, que hizo más para parar la Guerra de Vietnam un músico hippie de Liverpool que una generación entera de filósofos. Y eso duele y por lo tanto hace *replantearse* muchas cuestiones acerca del sentido de tanta teoría *seria*.

⁹ Esto, que sociológicamente es verdad, está acompañado de un "juicio de valor", pero que la Filosofía analítica ha perdido el rumbo es una cosa que admito aun admirando dicha *tradición*. Es relevante el hecho de que incluso sea tan despreciada dentro de la propia comunidad filosófica, su propia reclusión y que se produzcan choques tan curiosos como los habidos entre Searle y Derrida, mas en vez de citar o mentar dicho choque, me quedaré con una anécdota curiosa, a veces sirve más lo que se escribe en broma y desde el anonimato que lo que se escribe de forma seria en *papers* de divulgación. Encuentro en FilmAffinity a un curioso y misterioso "profesor de universidad que da clases de Heidegger" y que lleva por Nick "Hemicéfalo". Este personaje hace una reflexión sobre la película *Frequency* y titula a dicha crítica "carencias filosóficas":

Una vez vino a mi facultad un personaje que decía haber descubierto que, según la teoría de la relatividad, había una posibilidad de viajar al pasado y dio una bendita conferencia, encima en inglés. Entonces todos los profesores de filosofía analítica, que son unos parados que no servían para la filosofía continental que es la de verdad, es decir, unos fracasados intelectuales, se pusieron todos a discutir y empezaron las memeces.

"¿Y si viajas al pasado y te ahorcas a ti mismo?" "¿Y si te tiras a tu madre y la dejas embarazada y luego eres padre y hermano de un mismo niño?". Payasadas todas ellas. Pues la película esta va de lo mismo pero encima con errores que dan miedo, es decir, es una mala película, esencialmente, porque está mal pensada y contiene errores de toda índole, en particular, en lo referente a las implicaciones que tendría un viaje al pasado o un contacto con el pasado. Y ahora señores: a hablar de Heidegger.

Fodor y "What do you need Philosophy For?" de Jason Brennan¹¹, texto que, aunque irónico, viene a decir que la Filosofía no sirve para nada, lo cual significa que el autor ha sido educado por un grupo de idiotas (en el sentido griego de *ιδιώτης*), que ya nada tienen que ver con Feigl u Otto Neurath. Más tarde demostraré que Jason Brennan ha de ser un filósofo con carencias graves.

Pero antes de ir con estos avisos o estos signos de debilitamiento, que van a dar que hablar –especialmente el de Quine–, hagamos el *excursus* propiamente dicho y contextualicemos el "empirismo lógico" en lo que respecta a su importancia social. He encontrado un texto que, aunque no esté codificado en ISBN es perfecto para esto: procede de un equipo de investigación llamado *Filosofía y Biología* compuesto por 9 doctores que se dedican a la Filosofía de las ciencias naturales y de la biología. Éste en concreto es del doctor Ariel Roffé y se titula: *La Filosofía y el mundo externo*¹². A su vez, me apoyo en *How the Cold War Transformed Philosophy of Science, To the icy slopes of logic*, de George A. Reisch.

Citaré de forma íntegra los tres primeros párrafos porque dan buena cuenta de por qué es pertinente para mis investigaciones dicho texto y para entender qué es lo que falló del "empirismo lógico", que no tiene que ver, como muchos todavía piensan –en clave idealista– con que se cayó por tal o cual refutación de Hillary Putnam o de que Feigl fuera asesinado por un nazi.

El título de este post juega con un doble sentido en la expresión "el mundo externo". Tradicionalmente para la filosofía, el mundo externo es algo así como el ámbito de "lo real" o "el mundo tal cual es", independientemente de nuestras teorías o concepciones acerca de él, y al cual estas se tienen que "ajustar" para ser calificadas como verdaderas. De ese modo, muchos conciben a la tarea del filósofo (o del científico) como la búsqueda desapasionada de una serie de verdades eternas, o —su prima— como una "aproximación gradual", quizás asintótica, a ellas. Llámese a esto el sentido metafísico de la expresión "mundo externo".

El otro sentido —llamémoslo histórico— de esta expresión, la asocia más bien con el marco institucional, social, económico, cultural, etc. más amplio en el que la actividad filosófica (y científica) se desarrolla. Este es, primordialmente, el aspecto en el que quiero centrarme. Mi objetivo es argüir algo que creo debería ser obvio para todos los practicantes de la disciplina, pero que lamentablemente no lo es: que el "mundo externo" (en este segundo sentido) interviene y debe intervenir en la actividad de los filósofos profesionales. Es decir, aspiro a mostrar que la imagen común del filósofo (o el científico), puramente racional,

Como les decía en la lección anterior Heidegger es el filósofo más importante desde Hegel y el más importante del siglo XX, sin duda, por más que le pese a Wittgenstein. En 1927 publicó "Ser y tiempo", que es su obra fundamental y que le lanzó al estrellato. Con esto terminamos por hoy, mañana más.

¹⁰ FODOR, J. *A dónde va la filosofía analítica*, 2009, extraído de: <http://www.sinpermiso.info/textos/a-dnde-va-la-filosofa-analtica>

¹¹ BRENNAN, J. *What do you need the philosophy for*, 2015, extraído de <https://fee.org/articles/what-do-you-need-philosophy-for/>

¹² ROFFÉ, A. *La Filosofía y el mundo externo*, extraído de: <https://filosofiybiologia.wordpress.com/2016/02/21/la-filosofia-y-el-mundo-externo-parte-i/>
<https://filosofiybiologia.wordpress.com/2016/02/24/la-filosofia-y-el-mundo-externo-parte-ii/>
<https://filosofiybiologia.wordpress.com/2016/02/27/la-filosofia-y-el-mundo-externo-parte-iii/>

preocupado por la verdad y nada más que la verdad, y que no basa sus concepciones en premisas “ideológicas” o factores extrínsecos al propio desarrollo interno de la disciplina, es históricamente falsa y normativamente indeseable. En pocas palabras, que la filosofía no transcurre (ni debe transcurrir) dentro de una burbuja.

Para examinar todos estos puntos tomaré un caso de estudio: el del movimiento conocido como “empirismo lógico”, sus transformaciones y su declive. Como se verá, el caso es especialmente bueno para discutir todas estas cuestiones. El empirismo lógico era (en principio al menos) un movimiento con intereses y esperanzas de impacto sobre el mundo exterior (en sentido histórico), que no se concebía a sí mismo como operando en una burbuja. Sin embargo, en buena medida por presiones provenientes del clima norteamericano durante la Guerra Fría, terminó por renunciar a esos intereses, acercándose a lo que muchos asocian hoy con la “concepción heredada” (implicatura: es una herencia pesada).

Mi T.F.G, titulado “Juegos de conocimiento”, giró en torno a una cuestión similar, a saber, analizar los fracasos de las *escuelas filosóficas* y los *equipos docentes*¹³ no por sus motivos teóricos, sino por motivos externos, motivos que iban desde la propia gestión buromundana e interna hasta las presiones políticas exteriores. Al final la verdad –si es que no es una mera invención griega, como otras tantas- es lo que menos importa, y si existe tal verdad tiene forma de rifle o de financiación.

Ariel Roffé establece dos coordenadas para identificar al primer *Left Vienna Circle*, a saber, que contaba con autores que estaban altamente politizados, es decir, eran comunistas o social-demócratas: “Otto Neurath¹⁴, Rudolf Carnap, Philipp Frank y Charles Morris, entre otros, todos los cuales (excepto Carnap) fueron en alguna medida desprestigiados, olvidados o reducidos a figuras menores hasta muy recientemente.”¹⁵ La segunda coordenada es que muchos de ellos compartían cierta idiosincrasia general: “Así muestran, por ejemplo, los **esfuerzos hacia una nueva organización de las relaciones económicas y sociales, hacia la unión de la humanidad, hacia la renovación de la escuela y la educación.**”¹⁶

Estos objetivos se intentaban promover a partir de la Asociación Ernst Mach, la cual organizaba conferencias y publicaciones con el fin de difundir la ciencia al gran público. Así mismo, se planteó crear una gran Enciclopedia, como hicieron los ilustrados casi dos siglos antes: a *L'Encyclopédie o Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers* debía seguirle una Enciclopedia de la Ciencias Unificadas, que, lejos de ser una obra *cerrada e ingenua*, incluía textos sobre valores (Dewey) o ¡precisamente uno de los textos que al parecer supusieron el colapso de la *Standard View* según la doxografía canónica, *La estructura de las revoluciones científicas!*, programada para el tomo X.

Ariel Roffé nos dice:

La clarificación conceptual permitiría mejorar la difusión y la educación científicas, lo cual permitiría, a su vez, poner a la ciencia al servicio del pueblo; con el cultivo de la

¹⁴ Recordemos que O.Neurath estuvo implicado como ideólogo en la *Münchener Räterepublik*. Esto representa un claro ejemplo de hasta qué punto había una implicación política clara.

¹⁵ *Ibíd.*

¹⁶ *Ibíd.*

sofisticación epistemológica entre científicos, políticos y el gran público se esperaba poder intervenir provechosamente en las discusiones sobre política científica, evitando que las decisiones acerca de la dirección que seguía la investigación fuesen tomadas exclusivamente por grupos de especialistas, interesados en cuestiones “escolásticas”. La planificación en ciencias era vista, entonces, como algo deseable. (..) Para los miembros más marxistas —p.e. Neurath— serviría incluso para evitar que la ciencia se convirtiese en un elemento más de la superestructura ideológica, en defensa de los intereses de ciertas clases dominantes. Este énfasis en la planificación, como veremos, no sería muy bien recibido en la EEUU de la Guerra Fría.¹⁷

A su vez, Reisch nos dice:

El movimiento promovía la tarea de unificar y coordinar las ciencias para que ellas pudieran ser mejor usadas como herramientas para la modificación y la planificación deliberadas de la vida moderna. Y buscaba cultivar el rigor epistemológico y científico, incluso entre los ciudadanos ordinarios, para que ellos pudieran evaluar mejor la retórica oscurantista que provenía de cuarteles reaccionarios y anticientíficos, y para contribuir al planeamiento de una futura ciencia unificada que pudiera asistir en las metas colectivas de la sociedad. Buscaban, nada menos, que especificar y ayudar a cumplir la promesa del siglo 18 del Iluminismo francés.¹⁸

Es decir, el objetivo del “empirismo lógico” en su ascensión fue justamente eliminar cosas como la especialización en el conocimiento, irónico destino para dicha corriente, que hoy en día es la especialización de la especialización, y dicho destino irónico sólo puede entenderse bajo el prisma de cierta pregunta; ¿qué pasa con el “empirismo lógico” cuando este queda atrapado bajo las mallas del buromundo académico estadounidense? Lo que sucedió fue que se cayó justamente en el obscurantismo, en la pérdida de objetivos políticos y sociales amplios. Nos saldrán, pues, de esta situación, polemistas como P.K Feyerabend, el cual ridiculizó en su *¿Por qué no Platón?* a gente como Reichenbach, que lejos de hacer algo por la ciencia, se quedó atrapado como una mosca en su propio modelo, en distinciones técnicas e irrelevantes. ¿Quién lee hoy a Reichenbach? Pensémoslo y digámoslo claro: nadie. ¿Quién, sin embargo, lee a Platón? Y en estas tontas preguntas luce con todo su brillo la salud de la Filosofía, los filósofos deberían tratar los temas que interesan a la gente, mantener encendida la curiosidad en algo más que en tonterías banales y sin interés como el cerebro en una cubeta, planteando preguntas profundas y guiando levemente hacia posibles y provisionales respuestas. Quizás la Filosofía deba ser sofisticada si quiere prosperar, pero lo cierto es que, en cierto modo, la Filosofía nació con Sócrates. Y las preguntas de Sócrates eran por lo general estúpidas, auténticas chapuzas. En efecto: de cuando en cuando necesitamos fingirnos idiotas a fin de alcanzar cierta clase de “sabiduría de trapo”, sabiduría andrajosa, que sin embargo a la postre resulta preciosa. Además, para eso existe la Filosofía mundana o filosofía exotérica, para no manchar aquello que requiera de lenguaje necesariamente intrincado y conceptos técnicos que impliquen bagaje e *instrucción militar* filosófica. Pero ahí está lo curioso, uno se puede imaginar hasta qué punto es irrelevante la filosofía esotérica si vamos al caso de Platón: ya sea que se haya perdido o haya sido oral, Aristocles ha gozado de una salud

¹⁷ *Ibíd.*

¹⁸ REISCH, G.A. *How the Cold War Transformed Philosophy of Science, To the icy slopes of logic*, Cambridge: Paperback, 2005. Pág. 39

inmejorable durante los últimos 25 siglos y no conservamos *lo presuntamente sofisticado* de su obra.

Siguiendo con el empirismo lógico, vemos que la llegada de estos filósofos a EE.UU. coincide con el cambio de política científica, cambio originado por la íntima y reciente unión entre *ciencia y tecnología*: “Es durante el siglo XX cuando los estados descubren que invirtiendo cantidades crecientes y exorbitantes de dinero en investigaciones esotéricas, que están por fuera de la comprensión de la gente común y de los políticos mismos, pueden obtener grandes retornos”¹⁹. Encontramos el *paper* escrito por encargo del presidente F.D. Roosevelt del autor Vannevar Bush, en 1944, cuyo título es *Science, the endless frontier*; es un *paper* que en resumen pone hincapié en la necesidad de aumentar el presupuesto para becas e instituciones de investigación en lo que él llama *ciencia básica*. Las condiciones son bien conocidas –y un verdadero cambio para la época y tal vez para europeos que venían de esferas más abiertas-: universidad esotérica y como único vehículo de conocimiento, modelo de expertitud, apelación a la *curiosidad pura*, etc. Esta *centralización* del conocimiento coincide posteriormente con la *caza de brujas macartista*. Esto está bien documentado en el capítulo 13 del libro de Reisch: entre algunos sucesos cabe destacar la persecución por parte del F.B.I a autores como Carnap y Frank. El clima de persecución y paranoia era aumentado considerablemente por el silencio y la no oposición de la APA (American Philosophical Association) y la AAUP (American Association of University Professors).

Varios son los mecanismos por los cuales el empirismo lógico dejó de ser una filosofía comprometida con el mundo externo:

(1) Un primer mecanismo obvio son los cambios en la financiación de proyectos y de personas. En los años 50, varios empiristas lógicos, o sus discípulos, estaban trabajando para la corporación RAND. En cambio, proyectos como el renovado “Instituto para la ciencia unificada” de Neurath, ahora dirigido por Frank, dejaron de recibir apoyo financiero (su financiador, la fundación Rockefeller, decidió financiar en su lugar a un proyecto de Hook, véase Reisch, capítulo 15). Reisch afirma que esto se debe a varios factores, entre ellos que el movimiento amplio se había ganado una reputación de ser izquierdista o pro-comunista, a que su director (Frank) fue víctima de ataques personales públicos, y principalmente a que sus propios colegas no lo apoyaron (p.e., las nuevas “Contribuciones para el análisis y síntesis del conocimiento” dejaron de publicarse tras sólo cuatro volúmenes, por falta de autores).²⁰

(2) Las modas y el clima intelectual general, examinados en las secciones anteriores. Las nuevas generaciones crecieron en (y las viejas se incorporaron a) un ambiente en donde el anticomunismo estaba firmemente implantado —como hemos visto, tanto en la cultura popular como en la cultura y la política científicas. De entre las nuevas generaciones, prácticamente ningún filósofo fue atraído por la agenda amplia pregonada

¹⁹ ROFFÉ, A. *La Filosofía y el mundo externo*, extraído de:

<https://filosofiaybiologia.wordpress.com/2016/02/24/la-filosofia-y-el-mundo-externo-parte-ii/>

Mostrar esta época y esta causa como el comienzo del fin de cierto paradigma de *sabiduría* es algo que también podemos encontrar en “buscar el libro, es el de la colección de AKAL” el fin de la sabiduría o algo así

²⁰ *Ibíd.*

entonces por Frank y Morris.²¹ Recordemos que en la doctrina científica de Bush en su *paper* de 1944 ponía mucho hincapié en el hecho de que, si uno era *comunista* o *de izquierdas*, no podía pensar con libertad y por lo tanto iba a ser una persona adoctrinada, incapaz de producir nada original y fresco.

(3) Un tercer mecanismo que puede mencionarse son los cambios editoriales que tuvieron lugar en las revistas especializadas. Por ejemplo, tras la muerte de William Malisoff en 1947, tuvo lugar una serie de disputas por el control de la revista que éste fundó y de la cual era editor en jefe: la (aun hoy conocida y estimada) *Philosophy of Science*. Tras el paso de C. West Churchmann, la revista quedó en 1959 en manos de Richard Rudner, quien impulsó cambios editoriales notables. En particular, después de 1959, prácticamente desaparecen de la revista 4 géneros de ensayo, que hasta entonces habían sido comunes: (i) Ciencia y valores; (ii) Política e ideología en general; (iii) Política y planificación científica, y (iv) Sociología de las ciencias y del conocimiento²². Los motivos de estos cambios, en la dirección y en la línea editorial, no son del todo claros, pero es plausible pensar que el contexto sociopolítico e intelectual tuvo algo que ver con ello. Así, aquellos filósofos ocupados en el estudio de alguno de estos temas, tenían de pronto menos lugares para publicar sus ideas, y serían más fácilmente marginalizados.²³

Tengo la intuición de que si la Unión Soviética hubiese ganado la Guerra Fría, ahora, en vez de haber departamentos de *Lógica y Filosofía de la Ciencia*, habría departamento de *Diamat*, y sería todo igual, pero al revés. Se trata finalmente de periodos donde se configuró cierta Filosofía contemporánea bajo factores que hicieron dar el paso de una filosofía de las ciencias comprometida con intereses sociales y políticos a una que, en buena medida, renunció a esos intereses, para centrarse en discusiones mayormente endógenas, “de filósofos”, y un supuesto ámbito propio de problemas. Aquí, lo pertinente es mostrar como hubo una degradación del contenido de un movimiento filosófico debido a una cantidad grande e incluso imponderable de factores, es decir, la debacle del empirismo lógico no se debió tanto a la calidad de los *profesionales concretos*, tampoco a refutaciones teóricas concretas, como se suele decir, a saber, que fue Quine y Putnam quienes pusieron en entredicho la distinción *analítico-sintético*. Este tipo de críticas son positivas normalmente, obligan a un replanteamiento y reestructuración de la masa conceptual crítica de un movimiento mas no su disolución total (Además, este tipo de críticas no producen el *curioso efecto* de hacer que el Círculo de Viena se gane la etiqueta de *la concepción heredada*, dando a entender que son unos viejos del pasado muy simples y rudimentarios que filosofaban con níquel y algunas piedras y huesos). Tampoco se debió –a pesar de que puedo darlo a entender- a que se rechazara la dimensión de Filosofía mundana, dado que esto sería más un síntoma que una causa. Se debió a un complejo movimiento del cual no estoy rastreando más que la punta del iceberg. Esto es crucial para comprender las subsiguientes críticas al *gremio* en España y sobre todo a la sintomatología que algunos profesionales dan, a saber, que el problema es que la Filosofía

²¹ *Ibíd.*

²² Curiosamente y haciendo una revisión a *ojo de águila* de los programas docentes de Filosofía de la Ciencia de los grados de Filosofía de la U.A.M. o la U.C.M. encontramos que el temario está fuertemente nutrido de estas cuatro especialidades.

²³ Véase el *paper*: HOWARD, “Two Left Turns Make a Right: On the Curious Political Career of North American Philosophy of Science at Mid-century”. *Logical Empiricism in North America*. Minnesota: University of Minnesota Press, 2003.

es demasiado *cerrada, escolástica, demasiado dispersa*, etc.etc. Que son, en mi opinión, simplezas, y que aparte son inconsistentes entre sí. Estamos hablando de personas que consideran a la vez que el problema de la Filosofía es que es demasiado endogámica y demasiado *popular*, sin hacer muchas veces distinciones analíticas de a qué tipo de Filosofía se están refiriendo.

Tampoco digo que la causa sea puramente estatal o que provenga de intereses estatales. No sé si hay interés en destruir la Filosofía, no lo creo, creo que apelar a instancias superiores sería cometer el mismo error que cometen los intérpretes de Marx cuando éste dijo que la religión es el opio del pueblo, a saber: pensar que había élites que pretendían instaurar el cristianismo desde arriba para mantener al pueblo ocupado. Las cosas van más por donde fue G.A. Cohen en la interpretación de dicha frase: es el propio pueblo quien crea sus religiones y estas, con el tiempo, y si son funcionalmente válidas, acaban convirtiéndose en su propio narcótico. Esto es similar al análisis que estamos haciendo sobre la Filosofía, no sabemos de momento muy bien qué está pasando, sólo sabemos que ha dejado de ser atractiva para la gente; más tarde analizaremos los *tropos* sobre los cuales se erige esta posición, y esta es la gracia, no se puede analizar el fracaso de una disciplina por sus contenidos teóricos, por cínico que suene. No se trata de refutar, al contrario, no hay ninguna idea que pueda destruir un paradigma o una disciplina. Se trata más bien de hacer ver que el paradigma en cuestión es "aburrido", "estrecho", "gris", "que el candidato a investigador no va a poder desarrollar su futuro dentro de ese marco teórico", "que tiene una heurística negativa", o como se quiere expresar. Así es como realmente se ahoga una corriente o un movimiento, amén de una disciplina entera. No es que Quine o quien fuera acabara con el marco teórico del Circulo de Viena mediante destrucciones conceptuales, de hecho, podríamos ver cómo hizo más daño, no sólo los acontecimientos políticos del siglo XX como hemos ido señalando, sino las exposiciones sesgadas y *excesivamente* preocupadas por ciertos aspectos. Me refiero a la exposición de Ayer, *El positivismo lógico* (1959), o la clásica de Suppe, *La estructura de las revoluciones científicas* (1974), amén de las simplificaciones que hace un Popper o un Kuhn con el interés de refutar más fácilmente las posiciones de estos adversarios.²⁴

²⁴ A día de hoy y observando por encima el temario de Filosofía de la ciencia que se cursa en las universidades U.C.M y U.A.M, las opiniones de los compañeros y la temática de trabajos, parece que todo lo interesante pasa después de Kuhn. Estas observaciones son cruciales en tanto en cuanto se observa de primera mano *la irracionalidad* de las tendencias de lectura y de interés. Además, diré que no sólo las tendencias son lo que prima a la hora de configurar los estudios de la Filosofía, sino, por ejemplo, en el caso de Kuhn, la honestidad intelectual. Kuhn es hasta cierto punto tendencioso. Cita a todo el que se mueve excepto a Bachelard, que es justo el epistemólogo que había avanzado sus tesis más radicales de la manera más clara y precisa posible, y todo ello sin dejar de hacer epistemología, es decir, sin dejar de proponer criterios normativos para seleccionar entre teorías aparentemente incompatibles o inconmensurables. Ciertamente para ello Bachelard recurre a una concepción de la historia de la ciencia que está cargada de exigencias psicologistas: la teoría superior debe estructurar un campo mejor que la superada, y el espíritu nuevo muestra su superioridad en el grado de abstracción, la capacidad de irrealizar los fenómenos, resolver o reducir propiedades, etc. Se hace así, como pedía Lakatos, una reconstrucción racional de la ciencia. Digo, además, que Kuhn no andaba exento de malignidad al no referirse jamás a Bachelard (por ejemplo, a su concepto de "ruptura epistemológica"), ya que sin duda conoció su obra, y de hecho ambos autores tuvieron un des-encuentro en París. Peor aún, según reporta Gary Gutting en "Thomas Kuhn and French Philosophy of Science", Kuhn dijo sobre su lectura de Bachelard: "[si]

Siguiendo con este *excursus*, Ariel dice algo de interés crucial sobre cómo se está viviendo la resaca de dicha situación.

Existen motivos tanto filosóficos como pragmáticos para no quedarse en esta posición aislacionista y retornar una concepción de la actividad filosófica más cercana a la de la época de entreguerras.²⁵

En primer lugar, cabe notar que posiciones como la de V. Bush se encuentran en declive y ya no estructuran a la política científica en la mayor parte del mundo. Por ejemplo, autores como Philip Mirowski han reconocido una marcada tendencia hacia la privatización de la ciencia (el caso paradigmático es la biofarmacéutica), a partir de los años 80, consistente con la caída de los estados de bienestar y el auge del neoliberalismo —lo cual conllevó, en general, una transferencia de recursos desde el sector público hacia el sector privado. Así, el nuevo director del CONICET afirma en una nota periodística reciente que “[En EEUU] apenas el 18% de los doctores está en el sistema científico y el resto en empresas”. Del mismo modo, son conocidos los casos de recortes presupuestarios a las investigaciones en ciencia básica (p.e. NASA, el SSC, etc.). Según Robert Frodeman también son síntomas de ello el hecho de que peligre el futuro de las ciencias sociales en la NSF y los departamentos de filosofía en muchas universidades públicas, así como el desarrollo de nuevas maneras de medir el impacto de una obra (p.e. Altmetrics).

(...)

El mismo autor muestra, por medio de una encuesta, que la comunidad filosófica en EEUU se mantuvo más o menos al margen de estos cambios. De todas maneras, esto puede no ser de mucho consuelo, ya que muchos describirían al mercado de trabajo estadounidense en filosofía como “abismal” (puede ser uno de los motivos por los que los doctorandos en humanidades tienen algunos de los más altos índices de depresión en la academia).²⁶

En esta situación, que además en España se ve agravada, tenemos que la Filosofía de la ciencia que nos ha dejado el siglo XX es totalmente inútil para luchar contra problemas concretos que hacen del mundo un sitio inhumano. Por lo tanto, se convierte en un campo de la Filosofía poco importante. Nos dice un filósofo dedicado a esta especialidad:

La filosofía de las ciencias era uno de los más interesantes lugares para estar en la academia, (...) era vista como uno de los centros más importantes de actividad intelectual. En la esfera intelectual pública más amplia, también, la filosofía de las ciencias era uno de

había cosas susceptibles de ser descubiertas allí yo no las descubrí [...]” Lamentable gesto, hay que recordar que de este tipo de conflictos está plagada la Historia de la Filosofía.

²⁵ Es curioso cómo corrientes diferentes como la fenomenología o la 1^o escuela de Fráncfort son también asimilables bajo este diagnóstico.

²⁶ ROFFÉ, A. *La Filosofía y el mundo externo*, extraído de: <https://filosofiaybiologia.wordpress.com/2016/02/27/la-filosofia-y-el-mundo-externo-parte-iii/>

La depresión y la ansiedad es algo que yo también he notado, no sólo en mi ámbito académico, sino en general en el ámbito universitario, el cual funciona con unos mecanismos que tal vez no sean lo que más benefician a la *idea* de Universidad, la cual es cada vez más inhumana y fomenta un tipo de carácter bastante desencantado. Los estudiantes son convertidos en *clientes* y *ganado*.

esos *campos que marcaban tendencias*. (...) El hecho es que la filosofía de la ciencia no es ya vista ampliamente como una disciplina que marca una agenda para que otros sigan.²⁷

Encontramos una encuesta online en la cual participaron más de 1000 votantes²⁸ que nos da una idea de que la preeminencia de la Filosofía de la Ciencia, que para algunas corrientes del siglo XX era casi la *Prima Philosophia*, ha caído de forma total –sin dar signos de recuperación-. Queda en octavo puesto. Otra encuesta²⁹ nos muestra cómo el porcentaje de universidades que concedieron a la Filosofía de las ciencias un puntaje de entre 1 y 3 es sólo del 39%, quedando también en el octavo lugar (muy por debajo, por ejemplo, de la ética, para la cual ese valor era del 84%). En fin, estamos ante la etapa de la consumación de una *edad dorada*, edad dorada que sólo fue tal en tanto en cuanto hubo un proyecto inicial, un proyecto que podemos encontrar en el Manifiesto del Círculo de Viena y que tiene ciertas similitudes a la parte más *pública y activa* de la fenomenología de Husserl o de los primeros teóricos francfortianos como Kirchheimer, Neumann o Löwenthal, comprometidos con la república y entrando con navaja en todo tipo de discusiones relevantes sobre jurisprudencia y teoría del derecho³⁰.

Podemos tomar de nuevo un testimonio de Howard:

La filosofía de las ciencias era uno de los más interesantes lugares para estar en la academia, (...) era vista como uno de los centros más importantes de actividad intelectual. En la esfera intelectual pública más amplia, también, la filosofía de las ciencias era uno de esos campos que marcaban tendencias.³¹

Pero no sólo este testimonio, sino la –directamente- mofa de Feyerabend, como hemos comentado antes o, de forma más representativa, las opiniones de Rorty en repetidos ensayos, donde se nos alerta de que los filósofos analíticos son por lo general *genios*, gente brillante, pero que ya no se leen. Que incluso han caído en una tierra de nadie, dado que son demasiado filósofos para los científicos, y demasiado científicos para los filósofos. Esto a diferencia del positivista clásico –y esto es muy relevante- que eran en su mayoría científicos. Los filósofos de la ciencia del tiempo de Rorty (pensemos entre los años 1970-2010) estaban muy vinculados a la metafísica o a la metaciencia, es decir, eran *filósofos puros*, no *filósofos de segundo orden*, por decirlo en la terminología de Manuel Sacristán.

Howard da un diagnóstico y una posible cura:

²⁷ HOWARD, D. A. (2003). Two Left Turns Make a Right: On the Curious Political Career of North American Philosophy of Science at Midcentury. In *Logical Empiricism in North America*. Minnesota: University of Minnesota Press, 2003. Pág. 75.

²⁸ Anónimo, *What areas are most important for a strong PhD program?*2012, extraído de: <http://leiterreports.typepad.com/blog/2012/07/what-areas-are-most-important-for-a-strong-phd-program.html>

²⁹ HROTIC, S. Survey of the Philosophic Discipline. *Minerva*, 51(1), 2013, Pág. 93–122

³⁰ Compárese la relevancia histórica de estos personajes (incluso para un historiador) con Axel Honneth, figura que supongo, será absolutamente irrelevante para comprender nuestro presente a ojos un historiador del siglo XXII, si es que para aquel entonces sigue existiendo la historiografía.

³¹ HOWARD, D. A. (2003). Two Left Turns Make a Right: On the Curious Political Career of North American Philosophy of Science at Midcentury. In *Logical Empiricism in North America*. Minnesota: University of Minnesota Press, 2003. Pág. 75

El aspecto singular más importante del declive de la filosofía de la ciencia en la academia y en el ámbito público intelectual es nuestra pérdida del sentido de tener una misión cultural, social y política.³²

A parte, Howard suma todo tipo de factores, económicos, sociológicos, de tendencias, etc. Pero lo que me interesa es que pone especial énfasis en una idea que -lejos de ser romántica- es cierta, a saber, que todas las grandes corrientes de las cuales seguimos bebiendo, fueron iniciadas por filósofos que querían exceder el propio campo de la Filosofía. Esto hace 100 años aproximadamente, donde reconocemos a los grandes sabios y pioneros. Así, dado que Howard es de Estados Unidos, él sabe en quién tiene que fijarse: "Tenemos que volver a gente como Neurath y Dewey". Volver atrás 100 años, cuando estos autores se fijaban en los problemas concretos de su tiempo, que hoy en día serían otros, por ejemplo, la privatización de la ciencia o la relación entre ciencia y guerra, por poner sólo dos temas jugosos que hemos rozado antes. Personalmente creo esto firmemente: si queremos llegar lejos tenemos que volver 100 años atrás, esa época debe servirnos de guía y de modelo.

Recordemos el Manifiesto del Círculo de Viena:

También se reconoce un acuerdo notable en las cuestiones de vida, aun cuando estos asuntos no estuvieron en el primer plano de los temas discutidos dentro del Círculo. No obstante, esas actitudes tienen una afinidad más estrecha con la concepción científica del mundo de lo que pudiera parecer a primera vista desde un punto de consideración puramente teórico. Así muestran, por ejemplo, los esfuerzos hacia una nueva organización de las relaciones económicas y sociales, hacia la unión de la humanidad, hacia la renovación de la escuela y la educación, una conexión interna con la concepción científica del mundo; se muestra que estos esfuerzos son afirmados y vistos con simpatía por los miembros del Círculo, por algunos también activamente promovidos³³

Vayamos al prometido texto de Thomas Nagel: nos dice en el prefacio de *Mortal Questions*, tras lamentarse de que la "Filosofía continental" haya acaparado el monopolio de las grandes cuestiones existenciales, lo siguiente:

Some of these essays were written while the United States was engaged in a criminal war, criminally conducted. This produced a heightened sense of the absurdity of my theoretical pursuits. Citizenship is a surprisingly strong bond, even for those of us whose patriotic feelings are weak. We read the newspaper everyday with rage and horror, and it was different from Reading about the crimes of another country. Those feelings led to the growth in the late 1960s of serious professional work by philosophers on public issues.

But a different kind of absurdity attaches to the production of philosophical criticism of public policy. Moral judgment and moral theory certainly apply to public questions, but they are notable ineffective. When powerful interest are involved it is very difficult to change anything by arguments, however cogent, which appeal to decency, humanity, compassion, or fairness. These considerations also have to compete with the more primitive moral sentiments of honor and retribution and respect for strength. (...)

³² *Ibid.* Pág. 77

³³ HAHN, H., NEURATH, O. y CARNAP, R., *Wissenschaftliche Weltauffassung: Der Wiener Kreis*. Wien: Artur Wolf Verlag. 1929, Pág. 110-111.

So I am pessimistic about ethical theory as a form of public service. The condition under which ethical theory as a form of public service. The condition under which moral argument can have an influence on what is done are rather special, and not very well understood by me. (They need to be investigated through the history and psychology of morals, important but undeveloped subjects much neglected by philosophers since Nietzsche.) It certainly is not enough that the injustice of a practice or the wrongness of a policy should be made glaringly evident. People have to be ready to listen, and that is not determined by argument. I say this only to emphasize that philosophical writing on even the most current public issues remains theoretical, and cannot be measured by its practical effects. It is likely to be ineffective; and if it is theoretically less deep than work that is irrelevant to the problems of society, it cannot claim superior importance merely by virtue of the publicity of its concerns. I do not know whether it is more important to change the world or understand it, but philosophy is best judged by its contribution to the understanding, not to the course of events.³⁴

Pocos años antes de que Richard Rorty diga que la Filosofía no sirve para nada en lo que respecta al curso de los eventos y que por eso el arte y la literatura es más útil (en tanto en cuanto aumentan la empatía, etc.), tenemos a Nagel diciéndonos que su trabajo es absurdo, que se trata de que él y los pocos que comprenden el libro puedan entender algo mientras el mundo se desmorona. Además, por si fuera poco, se nos dice que, desde Nietzsche, no se ha investigado *lo que realmente importa*³⁵, una psicología de la moral, que se ha perdido el tiempo en estudiar *incienso normativo* y otras cuestiones que no explican demasiado³⁶.

³⁴ Algunos de estos ensayos fueron escritos mientras Estados Unidos estaba en una guerra criminal, criminalmente conducida. Esto produce una mayor sensación de lo absurdo de mis actividades teóricas. La ciudadanía es un enlace sorprendentemente fuerte, incluso para aquellos de nosotros cuyos sentimientos patrióticos son débiles. Leemos el periódico todos los días con rabia y horror, y de forma diferente a la lectura de los crímenes de otro país. Esos sentimientos llevaron al crecimiento a finales de 1960 de trabajo profesional serio por los filósofos sobre los asuntos públicos.

Sin embargo, un tipo diferente de lo absurdo se adhiere a la producción de esta crítica filosófica con vistas a la política pública. El juicio moral y la teoría moral pretenden ser aplicadas a lo que se cuestiona el gran público, pero estas críticas son notablemente inefectivas. Cuando existen poderosos intereses involucrados, es muy difícil de cambiar cualquier cosa por argumentos, a pesar de ser convincentes y apelar a la decencia, la humanidad, la compasión, o la justicia. Estas consideraciones también tienen que competir con los sentimientos morales más primitivos de honor y la retribución y el respeto de fuerza. (...)

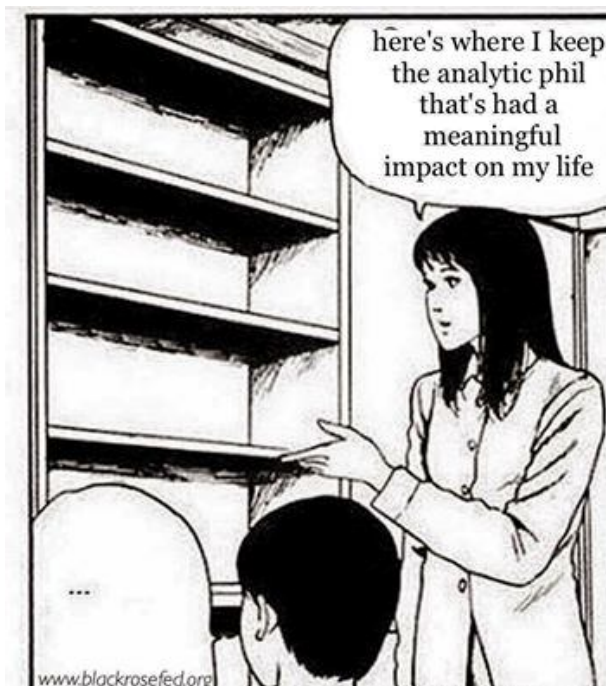
Así que soy pesimista en cuanto a la teoría ética como una forma de servicio público y la condición bajo la cual la teoría ética es una forma de servicio público. La condición bajo la cual el argumento moral puede tener una influencia sobre lo que se hace es muy peculiar, y carezco del entendimiento necesario para conocer dichas condiciones. (Tienen que ver con la investigación y el conocimiento de la historia y la psicología de la moral, cosa importante y dejada de lado, no desarrollada por los descuidados filósofos desde Nietzsche.) Ciertamente, no se ha investigado lo suficiente, esa es la injusticia de una práctica o la injusticia de una profesión y esta injusticia debe ser manifiestamente evidente. La gente tiene que estar dispuesta a escuchar y esto no depende de ningún argumento. Digo esto sólo para hacer hincapié en que la escritura filosófica, incluso en los asuntos públicos más actuales sigue siendo teórica, y que no puede ser medida por sus efectos prácticos. Es probable que no sea efectivo, y si es en teoría menos profundo que aquel trabajo irrelevante para los problemas de la sociedad, no puede afirmar una importancia superior simplemente en base a la publicidad de sus objetivos. No sé si es más importante cambiar el mundo o entenderlo, pero la filosofía se juzga mejor por su contribución al entendimiento, no al desarrollo de los eventos"

NAGEL, T. *Mortal Questions*. New York: Cambridge University Press, 1979. Pág. Xii-xiii.

³⁵ Que, aunque muchos lo crean, no se trata de la *R-relación con cualquier tipo de causa* como dice Parfit.

³⁶ Pienso en otro residente de gala del *Jardín de Epicuro*, Alasdair McIntyre. Sus críticos afirman que propone un ideal de vida virtuosa excesivamente escorada hacia la vida filosófica. Y yo me

Aunque sea un texto extraño, no se me ocurre mejor forma de ejemplificar la tesis según la cual en cierto momento, la Filosofía estadounidense analítica admite que está totalmente desconectada de la Historia y que se ha convertido en una especie de *jardín de Epicuro* para gente sofisticada, que el mundo funciona de forma brutal y violenta y no hay argumentos que valgan, sólo hay intereses. Además, se admite en el propio prefacio que los temas que se han tratado últimamente no son filosóficamente relevantes, en el sentido de que él va a escribir el primer texto analítico serio sobre la muerte, que hasta donde se intuye, constituye una de las preocupaciones máximas de los seres humanos a no ser que se sea Spinoza o Buda. De hecho, que la Filosofía Analítica haya apartado grandes cuestiones o que las trate, pero de forma tan aséptica y abstracta, provoca a la vez cierta tendencia a la crítica sarcástica y a las comparaciones odiosas. Como ejemplo, pondré un *meme* que se hizo tan viral que llegó a los 200.000 de personas en pocos días, en una conocida página de humor y filosofía analítica australiana.



Vayamos con el texto de Quine de 1979; es sintomático que comience diciendo:

pregunto: excepto los ideólogos economicistas, cuya definición de ideal de vida pasa por ofrecerle al obrero del siglo XIX lo que este desea, según los casos, ¿qué ideal va a presentar un filósofo, sino uno orientado a quienes filosofan como él y por eso le leen? ¿Por qué debe un filósofo preocuparse por darle una receta de la vida buena a Roncero y a Ojeda? A Roncero y a Ojeda dadles pan, desfiles, galas, ferias y Real Madrid. Los niños quieren un papá-payaso, no una idea. A lo mejor algunos creen que hay ideas e ideas, en plan: hay gente que lee a Platón y otros a Paulo Coelho. En mi opinión esto es conceder demasiado al programa de la Ilustración por medios tradicionales, un programa que ya ha dado pruebas suficientes de sus límites.

¿Qué es esa cosa llamada filosofía? El profesor Adler considera que ha cambiado profundamente en el último medio siglo. Ya no se dirige al hombre corriente, ni afronta problemas de amplio interés humano.³⁷

Y concluya afirmando:

Escribir inspiradamente y de modo edificante es admirable, pero su lugar es la novela, el poema, el sermón o el ensayo literario³⁸. Los filósofos en sentido profesional no tienen especial idoneidad para ello. Tampoco tienen especial idoneidad para ayudar a la sociedad a que mantenga su equilibrio, aunque todos debemos hacer lo que podamos. Lo único que podría satisfacer estas necesidades que claman constantemente es la sabiduría: *sophia* sí, *philosophia* no necesariamente.³⁹

Así, Quine afirma que en Filosofía hay sabios y *chiflados*⁴⁰, que los segundos no piensan sistemáticamente y que no han aceptado la especialización del conocimiento. Es por esto que a él le parezca normal que a nadie le interese la Filosofía dado que a él –por ejemplo- no le interesa lo más mínimo la Química inorgánica. Son disciplinas científicas, cada una con sus códigos, que tienen reputación para los especialistas, pero no fama colectiva independientemente de la especialidad ni notoriedad en sí mismas, en el sentido de Gustavo Bueno. Es decir, la Filosofía, que siempre ha sido una ciencia –según Quine- está conociendo gracias a Frege una tecnificación debido a poderosas herramientas lógicas y simbolitos incomprensibles y aburridísimos, y, por lo tanto, ahora, por fin, puede insertarse en *lo buromundano*.

También ataca a ciertos problemas de la Filosofía de forma indirecta al decir:

Lo que he estado discutiendo bajo el título de filosofía, es lo que llamo filosofía científica, antigua y nueva, ya que es la disciplina cuya última tendencia Adler criticaba. Bajo este título impreciso no excluyo estudios filosóficos de valores morales y estéticos. Algunos de tales estudios, de carácter analítico, pueden ser científicos en espíritu. Pero, sin embargo, pueden ofrecer poca inspiración o consuelo. El estudiante que se dedique a la filosofía sobre todo por consuelo espiritual, se equivoca y probablemente no será nunca un buen estudiante, ya que lo que le mueve no es la curiosidad intelectual.⁴¹

Objetivo de la filosofía académica: permanecer incomprensible a toda costa. Si el filósofo académico hace un alegato en favor de todos los desheredados del mundo, ese texto debe ser envuelto en un aparato de terminología erudita y abstracciones esotéricas tal que la lectura resulte absolutamente inasequible al vagabundo, pero también al quiosquero e incluso al directivo de una gran empresa. Pero nada le gusta más al filósofo académico que resultar incomprensible a los científicos e incluso a sus propios colegas

³⁷ QUINE, W.V.O., *¿Ha perdido la Filosofía el contacto con la gente?*, trad. Sara Barrena, 1979.

Extraído de: <http://www.unav.es/users/QuineFilosofiaContactoGente.html>

³⁸ Profecía auto cumplida, la Filosofía echando balones fuera hacia el terreno de la literatura, al final te sale un Rorty, las cosas en este sentido parecen de lo más inevitables y predecibles.

³⁹ *Ibíd.*

⁴⁰ No hace referencia explícita a quién se refiere con los chiflados, aunque se intuye. Otra pregunta que nos podemos hacer es ¿Por qué el discurso científico y académico -no digamos el religioso- no toleran bien la ironía? ¿Porque no es "objetiva"? ¿O porque no es técnicamente productiva?, ¿Por qué tiene que ser todo tan serio? Cualquiera diría que el objetivo de Quine aquí es unir de una vez por todas la burocracia y la Filosofía analítica.

⁴¹ *Ibíd.*

filósofos académicos. Entonces él, o ella, obtienen boleto de acceso directo a la Memoria de Nuestro Siglo, al menos en lo que a su propio ego respecta. Con la recompensa extra de que, si no se le puede interpretar, mucho menos se le podrá criticar y por ende poner en evidencia. No digo que esta manía sea exclusiva de los filósofos académicos. También otros escritores heterodoxos. Pero el afán de esoterismo, la aspiración a una especie de dignidad tanto más apestosa cuanto más ultraterrena, esto es connatural al filósofo académico. O como se acostumbra a decir hoy: está en su ADN.

De hecho, lo gracioso es que la Filosofía de la ciencia no sea ya inútil para la propia sociedad, sino que es inútil para la propia ciencia. Vayamos de una vez al texto de Feyerabend, es un texto extraño del cual tendré que citar algunas páginas enteras para que se capte el tono general y todo su sarcasmo. Pongo el acento en el hecho de que no voy a transcribirlo porque sea interesante en tanto en cuanto contenido, sino en tanto *documento histórico* que sirve para mostrar esta pérdida de fe en la Filosofía de la ciencia como motor de cambio alguno. El texto simula una entrevista entre un periodista y el propio Feyerabend, el periodista le dice que la Filosofía de la Ciencia es importante, mientras que Feyerabend le dice que no, que no sirve para nada y que, para dar Filosofía de la Ciencia, la cual se encuentra ahora mismo estancada, ¿por qué no volver al viejo Platón?

Periodista (A): Bueno no importa. En cualquier caso, se le asigna a usted esa cátedra y después llega y lo que hace es contar lo que le divierte en ese momento. En realidad, usted está cometiendo una estafa.

Feyerabend (B): En eso no soy el único.

A: ¿Qué quiere decir?

B: ¿De qué se ocupa la teoría de la ciencia?

A: (Algo inseguro.) De las ciencias.

B: ¿De todas las ciencias o sólo de una?

A: Bueno, hay partes de la teoría que se ocupan de todas las ciencias y hay partes que sólo tienen que ver con algunos aspectos especiales de una ciencia. A menudo tratan de un período determinado de una única ciencia.

B: Y los teóricos de la ciencia que hacen afirmaciones generales acerca de todas las ciencias ¿acaso han estudiado con precisión todas las ciencias?

A: No, claro que no.

B: ¿Han estudiado por lo menos alguna ciencia con más precisión, por ejemplo la física?

A: Sí, hay muchos teóricos de la ciencia que conocen muy bien la física.

B: ¿Eso significa que también podrían investigar como físicos?

A: Sí, ha habido físicos, como Philipp Frank, que también han sido teóricos de la ciencia.

B: Pero gente así no se suele encontrar a menudo.

A: Reconozco que no.

B: Además, la mayoría de las teorías que se discuten en la actualidad no han sido formuladas por físicos. Por ejemplo, Philipp Frank no ha sido muy popular entre los teóricos de la ciencia. Todo lo contrario: Hilary Putnam, uno de los jefazos de ese campo, ha criticado de arriba abajo su libro.

A: Porque desde el punto de vista de la teoría de la ciencia era muy ingenuo.

B: Pero esto significa que un físico que conoce la física inside out no tiene por qué ser un buen teórico de la ciencia, y que un filósofo como Putnam, que en física no llega muy lejos, puede perfectamente llevar la voz cantante en teoría de la ciencia.

A: Sí.

B: Es decir, que, en su opinión, para ser teórico de la ciencia no hace falta conocer muy bien las ciencias.

A: Conforme. Y, además, hay buenas razones para ello. El teórico de la ciencia no se ocupa de cuestiones de detalle de las ciencias, sino sólo de ciertas características generales. En esto se comporta igual que un físico o un astrónomo. Por ejemplo, la mecánica no se ocupa del color de un cuerpo ni de su composición química; incluso en determinadas circunstancias hasta su forma es irrelevante: sólo se ocupa de su masa, la posición de su centro de gravedad, así como de la velocidad de este punto en un momento determinado; esto es todo lo que necesita, dadas las fuerzas, para calcular previamente toda la trayectoria.

B: Si no entiendo mal su analogía, significa que el teórico de la ciencia dispone de propiedades abstractas y leyes con cuya ayuda puede predecir <<toda la trayectoria>>, es decir, la marcha de la investigación científica.

A: Naturalmente la teoría de la ciencia no está ni con mucho tan desarrollada como las ciencias.

B: Claro.

A: Pero sí hay teorías.

B: ¿Por ejemplo?

A: La Teoría de la explicación, que fue descubierta por Hempel y Oppenheim y que hoy es bien conocida.

B: ¿Puede explicarme esta teoría?

(...) A: Según Hempel y Oppenheim, un estado de cosas se explica cuando el enunciado que lo describe se deduce de un conjunto de leyes universales y condiciones iniciales.

B: ¿Y eso es todo?

A: Bueno, hay un montón de detalles técnicos.

B: Pero las líneas fundamentales de la teoría están contenidas en la breve exposición que usted me acaba de presentar, ¿no es verdad?

A: Sí.

B: Entonces tiene usted razón cuando dice que es una teoría muy conocida.

A: ¿Qué quiere decir?

B: [Básicamente le dice que eso lo sabe hasta un parvulario]

A: ¡Pero hubo realmente un descubrimiento! Durante mucho tiempo se había asimilado el concepto de explicación al concepto de causa. No se pensaba tanto en leyes (...). El descubrimiento consistió en que se tomó conciencia de que la necesidad estriba únicamente en la regularidad del nexa. Además, se descubrió que las leyes de la mecánica no aventajaban en nada a otras leyes –por ejemplo, las de la electrodinámica- y de este modo se pudo desprender el concepto de explicación del concepto de modelo mecánico. Es decir, que la teoría de Hempel-Oppenheim sí que supuso un progreso.

B: Sólo que ni Hempel ni Oppenheim tiene nada que ver con este progreso. El progreso es el resultado de ciertos desarrollos que se dieron en la ciencia misma. Heinrich Hertz ya había dicho mucho antes de que Hempel y Oppenheim iluminaran con su luz al mundo que <<la teoría de Maxwell son las ecuaciones de Maxwell>>. Poincaré demostró que, en caso de que hubiera un modelo mecánico de la electrodinámica, habría infinitos modelos, con lo cual mostró que la exigencia de un modelo mecánico es completamente vacía. Después, de la teoría de la relatividad se desprendió que la mecánica tiene que construirse teniendo en cuenta determinados aspectos de la electrodinámica y que, por eso, no podía servir como fundamento de la electrodinámica. Que la búsqueda de una causa sin la utilización de leyes puede conducir fácilmente a un error, eso ya lo dijeron Mach y Duhem. Cincuenta años más tarde Hempel y Oppenheim dicen exactamente lo mismo, mejor dicho, no exactamente lo mismo, pues lo que nos ofrecen es una versión muy abreviada de los descubrimientos que acabo de describir. ¡Y usted me dice ahora que ha significado un gran progreso!

A: Pero...

B: Un momento, todavía no he terminado.

A: (Suspira)

(...Feyabend sigue "dándole un repaso" al periodista durante largo tiempo)

B: (...) Pero no quiero insistir en este punto, que exigiría una larga discusión; quedémonos en que la teoría de Hempel y Oppenheim no es más que una repetición tardía e infantil de ciertos descubrimientos que se habían realizado mucho antes.

A: ¡Yo no he dicho nunca que la teoría de la ciencia quiera reformar las ciencias o que no se sirva de los resultados de las ciencias!

B: Es cierto que usted no ha dicho eso. Pero los señores del Círculo de Viena sí querían reformar las ciencias y librarlas de la nebulosa de la metafísica; por su parte, los hijos del Racionalismo Crítico querían hacerla más crítica. Pero después se descubrió que la reforma no era tan fácil y que junto con la niebla se eliminaban también auténticos descubrimientos. Se comenzó así a distinguir: hay un contexto de descubrimiento donde los científicos pueden hacer lo que quieran, incluso metafísica. Según los teóricos de la ciencia, este contexto no tiene nada que ver con la teoría de la ciencia: es un contexto puramente psicológico. Esto significa que se eliminan de la teoría de la ciencia todos aquellos interesantísimos que han ayudado a un científico a llegar al éxito y ante los que un lógico se siente totalmente perdido. ¿Qué es lo que queda? La lógica de la investigación, es decir, aquellos elementos que contrastan y <<justifican>> las hipótesis y teorías, conseguidas por medios que no son accesibles a la teoría del conocimiento. Ahora bien, en las ciencias el proceso de justificación de una teoría está tan estrechamente vinculado al

proceso de descubrimiento que una separación entre ambos conlleva una disolución tanto de uno como del otro proceso, y por lo dicho más arriba esto significa que el proceso entero de la investigación, desde las primeras ideas y problemas hasta la aceptación definitiva de una teoría por los científicos, queda eliminado de la teoría de la ciencia. En segundo lugar, los modelos que se desarrollan bajo estas lógicas de la investigación ni siquiera se adecuan a enunciados tan sencillos como <<todos los cuervos son negros>>. Lea usted los ensayos que aparecen allí. Lea, por ejemplo, los ensayos sobre la aproximación a la verdad que han salido últimamente de la London School of Economics. Se elaboran una serie de cálculos y después se intenta mostrar que ciertos conceptos se pueden definir, sin caer en ninguna contradicción, dentro de estos cálculos. Nunca se habla acerca de lo que realmente ocurre en la ciencia. Y esto no lo hace un señor solo, sino departamentos enteros que se dedican a este yermo negocio y encima con el pretexto de que de este modo se entiende mejor la ciencia. ¿Y usted dice que yo soy un estafador?

A: (Llora.)

B: ¡Vaya! Yo no quería ofenderle a usted. Venga, sígame contando el asunto ése de la explicación. Usted estaba diciendo que Hempel y Oppenheim no querían reformar las ciencias...

A: ¡Sino la filosofía!, que se ha quedado mucho más atrás que las ciencias. Y para acercarla de nuevo a éstas había que empezar diciendo algunas cosas triviales, pero así es como se empieza toda reforma.

B: Es decir, que lo que hacen los teóricos de la ciencia es desarrollar sistemas de apoyo para disciplinas escasas de recursos, como la filosofía.

A: ¿Por qué tiene usted que expresarse siempre de una manera tan drástica?

B: Pero es verdad, ¿no?

A: Bueno, no quiero discutir con usted...⁴²

El diálogo sigue largo, pero este es el tono general, donde se lanzan múltiples provocaciones contra la Filosofía de la Ciencia y sus principales beceros de oro; finalmente termina de esta manera: "Pero, ¿dónde está A? ¡Si ha desaparecido! Ha conseguido escaparse sin que me diera cuenta, ¡el traidor! Bien, ¡qué se le va a hacer! En el fondo le entiendo. Cuando se trata de cuestiones reales, los lógicos y sus obedientes servidores emprenden la huida. Y además no todo el mundo tiene la paciencia suficiente como para estar escuchando a un tipo que a la menor provocación empieza a hablar y no para."⁴³

⁴² FEYERABEND, P.K. *¿Por qué no Platón?*, Madrid: Tecnos, 1993. Pág. 168-174

⁴³ *Ibíd.* Pág. 179

Yendo al artículo de Jerry Fodor⁴⁴, el cual se titula *A dónde va la filosofía analítica*, encontramos un comienzo esplendoroso:

A veces me pregunto por qué nadie lee ya filosofía. Es verdad que, preguntárselo, requiere cuando menos un punto de hipérbole. Los académicos como yo, que a duras penas se ganan el sustento escribiendo sobre el asunto y enseñándolo, todavía asomamos la cabeza en los periódicos; es más bien el público general el que parece haber perdido interés en la materia. Y es sobre todo la filosofía analítica de impronta anglosajona la que ha dejado de despertar interés. Hasta donde sé, los filósofos "continentales" (Derrida, Foucault, Habermas, Heidegger, Husserl, Kierkegaard, Sartre y el resto) siguen teniendo su mercado. Incluso Hegel está, de tanto en tanto, en boga, a despecho de su fama como escritor de imposible lectura. Todo eso me viene a la cabeza cada vez que entro en una librería. El lugar que mis obras ocuparían en una estantería (que no ocupan ninguno) sería justo a la izquierda de Foucault, autor que ocupa metros y metros. La cosa me resulta enojosa; me gustaría tener sus derechos de autor.

Derechos de autor aparte, ¿qué tienen ellos que no tengamos nosotros? No será, digo yo, la urdimbre de su prosa; la mayoría de nosotros escribimos mejor que la mayoría de ellos. (Excluyo a Kierkegaard. Fue un maestro y jugaba en otra liga, muy superior al resto de todos nosotros.) Análogamente, aunque muchas de las cuestiones que se debaten en la filosofía continental conservan una patente continuidad con las que han ocupado a los filósofos de todos los tiempos, lo mismo, exactamente lo mismo, ocurre con muchas de las cuestiones en que trabajamos nosotros. Por ejemplo, el esencialismo metafísico de Kripke (del que se hablará luego) tiene unas asombrosas afinidades con el realismo metafísico de Aristóteles y Agustín. Es verdad: nosotros presuponemos a veces más conocimientos de lógica de los que pueden aprenderse en un trayecto de autobús urbano. Pero tengo entendido que una lectura inteligente de Heidegger presupone saber más sobre Kant, Hegel y los presocráticos de lo que yo, sin ir más lejos, tengo ganas de aprender. Sea ello como fuere, nuestros argumentos son mejores que los suyos. Así que, alguna que otra vez, me asalta la pregunta de por qué nadie (salvo los filósofos) lee ahora filosofía (anglófona, analítica).

Magnífico el hecho de que se haga con el monopolio del "buen razonar" a la vez que admite que no ha leído a Heidegger, ni a Kant, ni a Hegel ni a los presocráticos. A parte de esto, es destacable la ingenuidad de Jerry Fodor, ingenuidad que a la postre resulta sorprendente en los filósofos, un poco a la manera por la cual Adorno se mofaba de Heidegger cuando éste daba a la luz sus textos más íntimos, porque en realidad, cuando uno lee estos textos, no cabe otra cosa que preguntarse: ¿En qué tipo de dimensión paralela vive este señor? ¿De verdad cree Fodor que la gente lee en función de dos parámetros tan simples como *dificultad-verosimilitud*?

Al parecer sí, aunque parezca que no cuando dice:

Con todo y con eso, yo no puedo sacudirme la impresión de que algo anda aquí rematadamente mal. (...) Para decirlo francamente, hay una miríada de discusiones superlativamente serias sobre cuestiones que a mí me resultan asombrosamente frívolas. Por ejemplo: "Nunca he atravesado la cordillera del Himalaya, aunque podría haberlo hecho. Así que hay un mundo no-real (o, si se prefiere, no-realizado) posible (o un posible

⁴⁴ El artículo se publicó en *London Review of Books* el 18/11/2004, estoy usando la traducción de Antoni Domènech para su web www.sinpermiso.info, véase: <http://www.sinpermiso.info/textos/a-dnde-va-la-filosofa-analitica>

estado del mundo) en el que alguien atraviesa alguna cordillera. ¿Soy yo esa persona, y es el Himalaya esa cordillera?". O: "El agua es la materia que se halla en el Támesis y sale por el grifo. Es innegable que la materia que se halla en el Támesis y sale del grifo contiene impurezas (partículas que no son ni oxígeno ni hidrógeno ni constituyentes de éstos). Así pues, ¿cómo puede ser H₂O el agua?". ¿Y cómo podría no serlo? ¿O es que acaso, habiendo descubierto la química la naturaleza del agua, lo que se propone la filosofía es descubrir-la? En cualquier caso, ¿es éste el tipo de cosas sobre las que versa la filosofía? ¿Es eso un entretenimiento propio de personas hechas y derechos?

Fodor nos dice que la Filosofía analítica como tal se concentró en un primer momento en el área de *las verdades puramente conceptuales*; esta etapa de análisis conceptual casi escolástica –y rozando el ridículo según nos muestra– se erigió sobre la dicotomía *sintético-analítico*. ¿Qué pasó cuando dicha dicotomía cayó? "El blanco al que apuntaba Quine era sobre todo la tradición empirista en epistemología, pero sus conclusiones tocaban de lleno al programa de la Filosofía analítica. Si no hay verdades conceptuales, tampoco hay análisis conceptuales. Si no hay análisis conceptuales, los filósofos analíticos corren el riesgo de terminar en el desempleo metodológico."⁴⁵ Según el relato *idealista* de Fodor, Kripke y su noción de mundo posible vino a tratar de restaurar la posibilidad de hacer Filosofía y hallar la verdad desde el sillón de casa, pero esto según él termina de funcionar por problemas metafísicos y epistemológicos que tienen que ver con el agua de otro planeta y un relato espeluznante que parece bastante complejo. Es decir, Fodor, a pesar de que al principio apunte a la *irrelevancia* total y a la *hiperespecialización*, acaba cayendo en lo mismo:

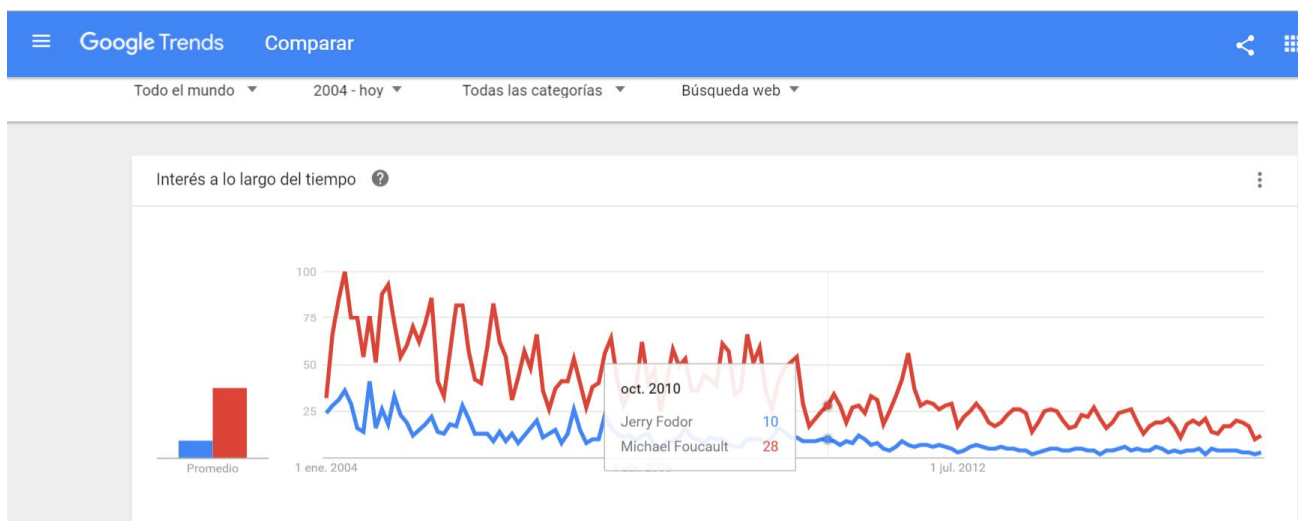
Llegó el momento de sacar la moraleja, que en mi opinión es ésta: a despecho de una muchedumbre de asertos en contrario, no puedes zafarte de la tupida red tendida por Quine con una simple noción metafísica de necesidad. No, desde luego, si esta última se funda en intuiciones sobre los mundos posibles que hay. (...) Muy bien; pero si Quine no anda errado y no hay hechos tales sobre conceptos, entonces no hay nada en qué fundar las intuiciones modales. Por consiguiente, si la metodología de la filosofía analítica carecía de fundamentos antes de Kripke, sigue sin tenerlos.

De ahí que llame ingenuo a Fodor: él se cree que cuando el siguiente *genio analítico* encuentre las frases apropiadas y las combine con los simbolitos adecuados, sus libros serán más vendidos que *Vigilar y castigar* o *La agonía del Eros*. Jerry Fodor jamás será capaz de comprender que, mientras sus entrañas se consumen en la desesperada búsqueda y justificación de la Verdad, Jorge Javier Vázquez gana millones por enseñar teta-culo de discoteca en horario infantil, y millones de personas cultivan, lentamente, estúpidas enfermedades mentales en sus vanos intentos por cumplir con los estúpidos cánones fruto del Photoshop y, en suma, la estupidez, la mentira y la vileza campan por sus respetos mientras el intelectualista sólo quiere saber de la Verdad. No advierte Fodor que su prejuicio por la Verdad se debe a un miedo cerval por afrontar la cruda realidad, miedo que le ha llevado a esconderse tras los libros y tras el lustre de la academia a la que ahora defiende como un acólito más. No entiende que ésta defensa suya de la Verdad tiene un efecto social muy limitado, pues la verdad académica (la Verdad) no es más que una profundización o radicalización que muere tarde o temprano en resultados parciales y provisionales, si no en aporías dialécticas; mientras que la vida real se nutre sólo de

⁴⁵ *Ibíd.*

conocimientos aproximados, sabiduría popular, psicología de la abuela y máximas del tebeo (o del economista). Pero él sigue defendiendo esta Verdad, y no quiere admitir que el único motivo, si bien inconsciente, que él tiene para defender a la Gran Verdad no es otro que legitimar su academia y, lográndolo, legitimarse también él mismo como legitimador -como soldado de la Verdad (o vender más libros que esos continentales, progenitores de *bullshit*). Que esta defensa de la Verdad es, pues, otra más de las pantomimas humanas pergeñadas al efecto de distraer y de componer los afectos de una manera adecuada, o socialmente útil (para que todo funcione). Que detrás de ella viven y prosperan el azar, el escarnio, la insuficiencia y la guerra. Que, en fin, la Verdad no es más que una versión pretenciosa de la mera verdad, cuya otra cara es la falsedad rampante, abrasiva, y que ésta es tanto más dueña de la realidad cuanto más se excitan, diferencian y diversifican las sutilezas de los entendimientos humanos. Son los filósofos que saben esto los que realmente interesan a la ciudadanía, que a la postre parece menos ingenua que los escolásticos tardíos. Foucault, por muchas simpatías o antipatías que despierte, sabía hasta qué punto nos reímos ahora de las discusiones del Medievo y tal vez sea por eso por lo que es el autor más citado y el único autor que tiene dos libros en el top 100 de ventas de Filosofía en La Casa del Libro y el Fnac.

Ahora, busquemos en *GoogleTrends* las tendencias internacionales de búsqueda de Jerry Fodor y Michael Foucault y observemos que, a pesar de que luego la diferencia no es para tanto entre los dos autores, desde 2004 hay una caída sistemática, una tendencia general que nos dice algo acerca de la propia relevancia. Y es que ya ni Foucault se salva.



Y esto es lo realmente relevante para mi trabajo, no tanto analizar por qué unos son leídos y otros no, sino por qué la Filosofía, en general, está dejando de ser una cuestión de interés, que tiende hacia la baja. Y esto es Google e internacional, es decir, no se trata de problemas concretos en países concretos, no de *calidad* de las obras, no se trata de cuestiones de *verdad*, se trata de una tendencia general escalofriante, que empuja el ámbito del pensamiento a la irrelevancia absoluta.

Para ir concluyendo este *excursus*, que, aunque largo, considero clarificador y necesario como preámbulo para analizar la situación en España, vayamos al artículo de Jason Brennan⁴⁶. El cual –por cierto- comienza diciéndonos que el artículo está escrito en broma y que no ha tomarse demasiado en serio:

We don't need metaphysics.

If we want to know what the fundamental nature of reality is like, we'll ask the physicists. Contrary to Whitehead, scientists don't generally need to figure out the metaphysics before they can do the science. On the contrary, they largely dispense with pre-scientific metaphysical notions. Further, if I want an informed debate about what exactly qualifies as causation, I learn a lot more by reading methodological debates among physicists or even political scientists, people who are actually trying to determine what causes what, than by reading philosophy.

Okay, but at least we need epistemology, right?

No, not really. Most of what epistemologists do is try to construct grand systematic theories of epistemology, but we don't need these theories to learn about the world. Scientists and others all understand that believing stuff on the basis of wishful thinking or without evidence is bad. They don't need to determine whether process reliabilism or coherentism is the best systemization of our intuitions about epistemology. Further, it's not obvious that studying epistemology makes you any better at reasoning about evidence.

Okay, but what about logic?

Yeah, it's fine, but it's for mathematicians now.

Okay, but what about ethics?

Well, most of what normative ethicists do is try to provide grand systematic theories of ethics, which are of little use on the ground. Just as Einstein's field equations aren't particularly useful for studying the path of a falling feather, so Kant's CI isn't particularly useful to know what to do in a given situation. Even Kant agreed—he said applying his theory takes “anthropology” and good judgment. Heck, Mill and other utilitarians often worried they'd have to hide their theories from the lay masses, lest the masses mess up the application of the theories.

Okay, but that leaves applied ethics and political philosophy.

Sure, but early on, applied ethics was just clunky “What would Kant say about issue X” - kind of garbage. As for political philosophy, the problem here is that most political philosophers have never studied any economics or political science, and so mostly just do ideologically-motivated intuition-mongering atop a flimsy bedrock of false assumptions about how institutions work. So, at best, this means PPE-type political philosophers who subscribe to APSR might on occasion produce something worth reading.

Okay, but what about aesthetics? Beats me. I have Ph.D. in philosophy and haven't read a single aesthetics paper.⁴⁷

⁴⁶ BRENNAN, J. *What do you need the philosophy for*, 2015. Extraído de: <https://fee.org/articles/what-do-you-need-philosophy-for/>

⁴⁷ Traducción propia:

No hace falta comentar demasiado, tan sólo incidir en que estamos hablando de un doctorando en Filosofía que no ha leído en su vida un *paper* de estética, ni siquiera un libro. Este tipo de opiniones eran imposibles en el siglo XIX y en el siglo XX. Han tenido que suceder una gran cantidad de eventos para llegar al punto donde un doctor ironice con que la Filosofía, en realidad, *no sirve para nada*. Y además de la forma en la que lo hace, y además con la orientación de medios-fines que está manejando, totalmente parcial y escorada. Recordemos que la tradición de escribir capítulos justificativos papel de la Filosofía nace con Bertrand Russell y que el problema principal era el de, ahora que somos *cientificistas*, ¿qué pintamos en el edificio del conocimiento?

En conclusión, lo que me parece pertinente para mi tesis es ver cómo los propios médicos erraron a la hora de diagnosticar su propia muerte, es decir, que los *genios analíticos* fueron incapaces de decir qué le estaba pasando a su propia disciplina. Escribieron ensayos e intentaron anticiparse, pero no comprendieron de verdad lo que estaba pasando, estaban aturdidos y desorientados (o encerrados en su burbuja). Y esto es algo que pasa más que menos en mi país, como veremos más adelante. Lo que pasa con el caso del positivismo lógico y por lo que me parece relevante es que ahora, con cierta retrospectiva, podemos analizar ciertos procesos y tendencias relacionados con la Guerra Fría que fueron determinantes, entre otros muchos factores; sin embargo, este tipo de procesos grandes que también involucrarían una Sociología general y a otras muchas

"No necesitamos la metafísica. Si queremos saber cuál es la naturaleza fundamental de la realidad, preguntaremos a los físicos. Al contrario que Whitehead, los científicos generalmente no necesitan averiguar la metafísica antes de que se pueda hacer la ciencia. Por el contrario, ellos dispensan las nociones pre - científicas metafísicas. Además, si quiero un debate informado acerca de lo que se califica exactamente como la causalidad , aprendo mucho más leyendo debates metodológicos entre los físicos o incluso los científicos políticos , personas que realmente están tratando de determinar qué causa qué , yendo más allá que lo que se consigue mediante la lectura de la filosofía. Está bien, pero al menos tenemos la epistemología, ¿verdad?

No, en realidad no. La mayor parte de lo que los epistemólogos hacen es tratar de construir grandes teorías sistemáticas de la epistemología, pero no necesitamos estas teorías para aprender sobre el mundo. Los científicos y otros, todos entienden que creer cosas sobre la base de una ilusión o sin evidencia es malo. No necesitamos determinar que procesos fiabilistas o el coherentistas determinan la manera de sistematizar nuestras intuiciones acerca de la epistemología. Además, no es obvio que el estudio de la epistemología se haga mejor con un razonamiento acerca de las pruebas.

De acuerdo, pero ¿qué pasa con la lógica?

Sí, está bien, pero es ahora para los matemáticos.

De acuerdo, pero ¿qué pasa con la ética?

Pues bien, la mayor parte de lo que los especialistas en ética normativos hacen es tratar de proporcionar grandes teorías sistemáticas de la ética que son de poca utilidad en el suelo. Del mismo modo que las ecuaciones de campo de Einstein no son particularmente útiles para el estudio de la trayectoria de una pluma cayendo, por lo que Kant no es particularmente útil para saber qué hacer en una situación dada. Incluso Kant estuvo de acuerdo en que dicha aplicación de su teoría torna "antropología" y buen juicio. Heck, Mill y otros utilitaristas tendrían que ocultar sus teorías de las masas semi-doctas, no sea que se produzca un desastre cuando se intenten aplicar dichas teorías.

De acuerdo, pero nos queda la ética aplicada y la filosofía política.

Claro, pero desde el principio, la ética aplicada fue simplemente torpe "¿Qué diría Kant sobre el tema X"?. En cuanto a la filosofía política, el problema aquí es que la mayoría de los filósofos políticos nunca han estudiado economía o ciencia política, y, por lo tanto, la mayoría está ideológicamente motivada por la intuición encima sobre la base de falsas suposiciones acerca de cómo funcionan las instituciones. En el mejor de los casos, esto significaría que esos filósofos políticos a la defensiva que se suscriben a la APSR (American Political Science Review) pueden llegar a producir ocasionalmente algo que valga la pena leer.

De acuerdo, pero ¿qué pasa con la estética? Ni idea. Tengo el doctorado en filosofía y no he leído un solo papel estética.

disciplinas no están en los análisis que hacen los filósofos españoles, los cuales apelan a ideas vagas y superficiales del tipo “El problema es que España es un país de borregos” o peor, “El problema es el neoliberalismo”. Y he aquí la cosa, admitamos que la Filosofía Analítica ha muerto en parte, como otras corrientes como la Escuela de Fráncfort o la fenomenología, perfecto, pero no admitamos que la Filosofía en general tenga que morir de aquí a unas pocas décadas. Este es un reto complicado, la Filosofía siempre ha sido un *darse cuenta de las cosas cuando ya han pasado*, tal vez esta condición de aturdimiento en el presente, de *no enterarse de nada*, sea lo que cave su propia tumba en un mundo aceleracionista y cada vez más complejo y lleno de variables. En estos momentos no podemos permitirnos depender de la famosa lechuza de Minerva.

En definitiva, y en pluma incólume de alguien como Max Plank:

Una nueva verdad no triunfa convenciendo a sus oponentes y haciéndoles ver la luz, sino más bien porque sus oponentes acaban muriendo y se desarrolla una nueva generación que está familiarizada con ella.⁴⁸

Al lado de Max Plank voy a concluir con una frase de Jacques Derrida, más que nada para concluir con la broma de terminar así una parte dedicada a la Filosofía Muy Seria y Muy Rigurosa:

Cada libro es una pedagogía destinada a formar su lector. Las producciones en masa que inundan la prensa y el mundo editorial no forman a los lectores, sino que presuponen de manera fantasmática un lector ya programado.⁴⁹

⁴⁸ PLANK M., *Autobiografía científica y últimos escritos*, Madrid: Nivola, 2000. Pág. 269

⁴⁹ DERRIDA. J. Conversaciones reunidas por Jean Birnbaum. Artículo aparecido en la edición del 19 de Agosto del 2004 en *Le Monde*.

3) El estatus social de la Filosofía en España

Dejemos a los estadounidenses por ahora y aterricemos en la Meseta. Comenzaremos analizando qué concepto de Filosofía tiene la gente no especializada, más tarde analizaremos la polémica en prensa de la Filosofía y concluiremos con un repaso histórico de polémicas del pasado a fin de llegar a una conclusión provisional. Ahora, exploraremos los roles y representaciones de los filósofos en la sociedad y, en este capítulo, analizaremos los tropos, los recursos narrativos y patrones más comunes con los que se asocia el filósofo o filósofa desde una perspectiva abarcadora y sistemática.

Tenemos “al pueblo” (decente o no): vayamos a Marca.com, sede online del periódico más leído de España⁵⁰, a ver qué encontramos entre los comentarios. Pues bien, el secreto del poder se basa en conocer y modular a estas gentes desde el mercado o el Estado. Esta es la manera de reproducir socialmente figuras proto-fascistas como el tan cacareado “cuñado”, que lejos de ser una figura residual, se ha convertido en toda una lacra social, así, en *El Mundo* llegaron a publicar: “Radiografía del cuñadismo español, la pandemia que martiriza un país entero”⁵¹. Obviamente el cuñadismo no es nuevo, vivimos en un país que llamó a Fernando VII el deseado, un país donde dos jóvenes en coche pueden asomarse por la ventanilla y gritar: “¡Maricón!” por el simple hecho de estar sentado en un banco leyendo *El Leviatán* de T. Hobbes. Un país, finalmente, donde se decía mucho en los entornos rurales “ten cuidado con ese, que es de libros”.

Para estudiar a dicho pueblo, mi método es el siguiente: leer diferentes hilos sobre la Filosofía en los principales foros del país, que no son otros que Foro coches (en 2011, el 5º foro más viral del mundo), Burbuja.info (puesto 80 en el ranking mundial, 3º más leído de España en 2011) y PutaLocura, (coches, ladrillo y prostitución son un fiel reflejo de la sociedad española, esto es innegable). Además de cualquier discusión surgida en redes sociales como Facebook, amén de otros foros que, aunque menos representativos, ocupan lugares bastante decentes en el ranking, como puede ser el caso de Yahoo Respuestas⁵² o Meristation. Para conocer la opinión del pueblo, al ser éste algo tan complejo y heterogéneo, vale todo, incluido el visionado de videos de los Youtubers más conocidos de España, como “Dallas”, el cual opina sobre educación y Filosofía sin el menor pudor y puede llegar a 4.000.000 de personas en una semana fácilmente⁵³, mientras que el

⁵⁰ Por lo menos era el más leído de España el 24 de Enero de 2015, en el puesto número 10, por encima del segundo más leído, ‘El Mundo’, en puesto 11 o El País, en el número 13. Véase: HORMAETXEA, G. 24 de Enero de 2015 “Las páginas web más visitadas de España”, Extraído de: <http://www.koboonga.com/2015/01/24/las-paginas-web-mas-visitadas-de-espana/>

⁵¹ GÓMEZ, J. 22 de Diciembre de 2015, “Radiografía del cuñadismo español, la pandemia que martiriza a un país entero”. Extraído de: <http://www.elmundo.es/f5/2015/12/22/56687cee46163f47488b45ec.html>

⁵² De Yahoo Respuestas surgió una de las respuestas más virales a una pregunta sobre Nietzsche, a saber: la autora del hilo preguntaba: ¿Qué es el nihilismo en Nietzsche? A lo cual un usuario respondió: “pa k kieres saber eso jaja saludos”, ésta respuesta podría resumir perfectamente la opinión pública respecto a cualquier problema filosófico. Véase: Anónimo (Verne), 6 de Enero de 2016, “Para qué quieres saber la historia tras ‘Pa ke quieres saber eso’”, *Verne.El País*. Extraído de: http://verne.elpais.com/verne/2016/01/05/articulo/1452021564_706870.html

⁵³ Personajes como “ElRubius” todavía son más flagrantes, llegando a tener 20.000.000 de personas como suscriptoras.

congreso más grande de Filosofía en España no podrá llenar muchas veces ni una sala mediana.

El debate de "Burbuja.info".

En Burbuja.info encontramos un esclarecedor debate⁵⁴. Inicia el hilo un usuario llamado "Cacanao", hilo que lleva por título: "Por fin eliminan FILOSOFÍA de bachillerato". Dice:

Aunque yo no fueracido bachillerato. Un lastre absurdo menos para los estudiantes. blablablalaa soy un subnormal que antes de estudiar filosofía no sabía pensar por sí mismo. Estudiar filosofía me formó como persona y me hizo ver las cosas desde otra perspectiva. ¿Os suena? Sueltan el mismo discurso que los mamarrachos viajeros. ¿Alguien que me diga sin chorradas abstractas cómo le cambió la vida estudiar filosofía? Los que se quejan de que quiten filosofía son tan tontos como los viajeros que viajan a la india.

Las respuestas se suceden de forma rápida, básicamente el primer comentario es "Tú sí que eres tonto", algunos llaman a "Cacanao" analfabeto, que lo que pretende es crear una sociedad de burros. Otras personas contestan apoyando su cruzada antifilosófica, de lo más destacable podemos reseñar la opinión de "Ratona":

En el instituto yo estudié: Kant, Platón y otros 3 que no me recuerdo. No estudie ni en historia ni en filosofía, ni a Marx ni a ninguno de esos. En historia nos quedamos en "las Regencias" y un poco más. Y los que dieron en 2º bachillerato historia, se pasaron el tiempo leyendo cosas de Franco. Nada sobre la Union Sovietica. Así que esa asignatura no valia para nada. Memorizarte 5 autores por que sí y memorizarte los títulos de las obras que han escrito, sin leerte ni la psinopsis...Deberían quitar ética y filosofía. Y poner matematicas. Pero no lo harán, seguramente rellenen con teoría de género, o teoría globalizadora. ⁵⁵

Acto seguido le responde "upcd" con un *post* magnífico, en que sale a relucir, con toda su fuerza, el tropo del perroflauta:

Sería muy bonito por fin eliminar esa asignatura inútil para dar otras cosas más necesarias...pero NO, NO la eliminan. En 1º de Bachillerato incrementan 1 hora a la semana y en 2º pasa a ser Optativa, con lo que sigue existiendo pero ahora en 2º solo la harán los perroflautas y fumadores de porros.

⁵⁴ Anónimo, 18 de Septiembre de 2015, "Por fin eliminan FILOSOFIA del bachillerato". Extraído de: <http://www.burbuja.info/inmobiliaria/guarderia/692880-eliminacion-filosofia-de-bachillerato.html>

⁵⁵ Hay que notar una cosa importante y es que la cantidad de faltas ortográficas que cometen estas personas, auténtico síntoma de que la educación en España es –por lo general- un fracaso.

En respuesta a un usuario que defiende la filosofía⁵⁶, el mismo usuario, "upcd" responde:

No, no lo es, pero el tiempo es limitado hamijo y hay que priorizar. Me parece bien por ejemplo que en la ESO haya ahora una asignatura de Valores éticos (que compite con Religión) pero no me parece bien que Filosofía sea obligatoria en Bachillerato cuando los alumnos ya se han enfocado hacia Ciencias o Humanidades.

"Upcd" es un usuario excelente para mi trabajo. Confirmación total de los tropos que van a ir saliendo, vemos aquí un uso magistral de la dicotomía "Filosofía-Religión", dicotomía que se expresa simbólicamente en el hecho de que prefiero que me dé clase un perroflauta a un cura, una monja o algo peor. Las observaciones múltiples me dan a entender que existe una jerarquía oculta, a saber, una jerarquía de "Valores españoles" que no existen en los libros. Lo primero de todo es el "Empleo y Gol", el "echarle cojones". Todo lo que se salga de esa esfera es sospechoso para "Lo Español". Mas una vez fuera de esa esfera de lo necesario, del "Empleo y Gol", la Filosofía puede ser incluso bien vista. Además, parece que las críticas son de dos tipos: 1. La filosofía *en-sí* es el jardín de Epicuro, una especie de cosa para *hipsters*, *ricos* y *gente refinada* y que no tiene demasiado interés para la gente normal, de hecho incluso puede llegar a ser una cosa para "tontos" que se creen especiales, en palabras del gran "Cacanao". 2. La filosofía está bien, pero lo que está mal es el sistema educativo o en sí el conjunto profesores-programa docente.

Así, también se observan comentarios como este:

Sinceramente para mí es mucho más cateto alguien que no sabe de Matemáticas, Física, Biología, Química o Informática antes que uno que no sabe mucho de Literatura, Filosofía ni milongas varias. En la sociedad actual lo segundo en general te sirve para limpiarte el culo y dártelas de culto cuando eres un ignorante mediocre de mierda.

Comentarios que no sólo refuerzan el tropo de "Jardín de Epicuro", sino que además subordina la Filosofía a las ciencias "mui serias".

Al poco, en este hilo, surge ya el tropo del *elitismo (reaccionario)*. El usuario Kopke responde a Ratona:

Niñata de mierda. No me extraña que te atiborres a pastillas. No entiendes de qué va la vida y pasarás por el mundo igual que lo hace una butaca. Tus palabras te niegan la condición humana. Tu corazón late, respiras...pero no estás viva. No eres más que una masa de carne que ocupa un espacio en este mundo. Desprecias a Platón, a Kant y supongo que al resto de clásicos. No mereces leerlos. No mereces aprender a vivir. No mereces que compartan su experiencia y su visión del mundo contigo. Igual cacanao en su delirio, tiene razón. La filosofía no debe estar al alcance de todos. Quizá sea mejor que alejen a los grandes de las miles de ratonas que hay. Nadie me puso a Jünger a la vista. Fue una casualidad. Doy gracias todos los días por haberlo descubierto, por haber podido compartir su distopía, su

⁵⁶ "¿La filosofía es incompatible con otras materias? ...estudiar y leer corrientes de pensamientos, tener cultura para que no te manipulen, estudiar a carlos marx por ejemplo y a otros comunistas, para entender que están equivocados.". Extraído de: *Ibid.*

emboscadura y sus tormentas de acero. Doy gracias todos los días a Jünger por no ser como ratona.

A parte de la comicidad de la última oración, se observa claramente el tropo que seguro que, aunque atractivo para algunos, es a todas luces antidemocrático. Este tropo está más extendido de lo que se cree, el problema es que muchos son incapaces de reconocerlo para no parecer del todo unos autoritarios. Pongamos de ejemplo a los comunistas de libro, aquellos que piensan que la libertad está alejada del *reino de la necesidad*. Esta gente piensa que, en un futuro, cuando pongamos la tecnología a nuestra disposición por fin podremos ser humanos emancipados dado que dedicaremos muchas horas a las artes liberales, al conocimiento y a la Filosofía.

Un filósofo amigo mío hizo gala de esta mentalidad en un comentario (irónico) de Facebook el 17 de Agosto de 2015:

Aquellos que no conocéis esa sensación desagradable de asomarse al balcón leyendo un libro de alto copete, algo científico o filosófico, y encontraros con la mirada torva de un grupo de albañiles que se sabe puteado mientras te ve a ti gozar de las mieles de la civilización con suma tranquilidad, sabed que dicha sensación existe. Y esta es una razón para desear que los albañiles, los militares y los mineros, es decir, todos los que trabajan en condiciones duras o brutales, sean sustituidos por robots. Ellos no disfrutaban demasiado y mirarles o aun saber de su existencia es cosa que te turba. De ahí que se suscite la idea de que nadie trabaje en cosas así, sino sólo robots, mientras que todos puedan dedicarse a las cosas de la civilización. Y esta idea es poderosa, porque los robots son cada vez más baratos y capaces de hacer más cosas, mientras que los procesos sociales se resienten cuando una inmensa parte de la población no se puede dedicar a ellos en condiciones de igualdad.⁵⁷

Sale a relucir además el célebre "Mito de la caverna post-Matrix". Como se sabe, dicha película "influyó" en Platón más de lo que influenciaron en Platón filósofos como Parménides o Pitágoras. La ecuación es a todas luces clara: la proporción de Filosofía que se lea es inversamente proporcional al grado de "Robot" que se sea. Así, aquellos que no leen Filosofía son básicamente como máquinas y de ahí, a afirmar que la Filosofía es la última resistencia a un mundo tecnocrático-digital lleno de "apéndices" de un sistema burocrático-técnico-inhumano, hay un pequeño paso, que, como mostraré más adelante, muchos dan.

Volviendo a la jerarquía señalada por el usuario "Upcd" de que la Filosofía no es algo malo, pero que si hay que elegir se queda con los conocimientos técnicos y científicos, vemos que ésta es la misma estrategia seguida por Japón. Así, encontramos varias noticias sobre este asunto donde observamos dicho tropo en todo su esplendor.⁵⁸

Así, el eterno debate entre profesiones técnicas y ocupacionales vs. carreras teóricas y artísticas en etapas de crisis recurrentes del Capitalismo siempre gira la balanza

⁵⁷ (Cuando se quiere mencionar lo dicho por una persona en una red social, pero no se puede poner la fuente, ya sea porque la URL no es accesible por todos los usuarios o porque los términos de privacidad no lo permiten, se debe citar como una comunicación personal) José Carlos Cañazares (Comunicación personal, 17 de Agosto de 2015, recopilado de <http://facebook.com>)

⁵⁸ BARNÉS, A. 22 de Noviembre de 2015, "El gobierno japonés propone eliminar las facultades de humanidades", *El confidencial*. Extraído de: http://www.elconfidencial.com/alma-corazon-vida/2015-09-22/gobierno-japones-universidades-eliminar-humanidades_1029705/,

hacia las primeras. Esto se hace bajo la estela del invencible "Empleo y Gol", siguiendo la línea de un cortoplacismo pragmatista. Aquí la diferencia entre las Humanidades y las Ciencias teóricas es evidente: las Humanidades se refugian –como veremos- en el discurso defensivo de que las Humanidades son importantes para crear personas críticas y que no sean estúpidas, mientras que la Ciencia teórica se reafirma en el sentido pragmático largoplazista, a saber: "Sabed que Einstein, aunque al principio pueda ser teórico, hizo posible que existieran los láseres, hoy fundamentales para la industria del mueble" o cosas así. Es decir, el discurso de la Ciencia teórica promete la vida eterna a largo plazo (Como hace Kurzweil o Elon Musk) y deja a las Humanidades el monopolio de la emancipación humana, la libertad y demás valores europeos.

Por seguir con el prolífico debate de Burbuja.info, un usuario llamado "DarkNight", de forma irónica (supongo), escribe lo siguiente:

Pero vamos a ver ¿Ha visto alguien que para entrar en Gran Hermano o irse a una isla a zorrear o hacerse jugador de futbol se necesite saber nada de Platon, Kant o su puta madre? Venga hombre, seamos practicos.⁵⁹

Está jugando de forma sarcástica con la idea de España y que dicha idea va en detrimento de cualquier empresa intelectual. Aunque sea un comentario irónico, hay que reconocer en él una sabiduría digna de los sátiros más oscuros. España se encuentra en un estado de fracaso como país, admitamos también que como Bruselas siga así, va a convertir ese inmenso balneario-chiringuito para jubilados alemanes y holandeses que es España en un lugar bastante inhóspito. Para ser honesto, no creo que les interesase, y si pensasen con la cabeza se darían cuenta. Uno no se va a un balneario-chiringuito donde la gente se muere de hambre y tiene que ir de puerta en puerta pidiendo comida para el niño en Julio a las tres de la tarde (como pasa en más de un pueblo del sur) Se trata entonces, supongo, de expulsar a los parias de las ciudades-balneario-chiringuito y confinarlos en regiones desérticas y medio aisladas de la Meseta, más o menos como hizo Teófila Martínez en Cádiz, que un poco más y solo deja a los amiguitos del PP y al del quiosco de la ONCE, recepcionistas de hotel y camareros aparte. Con Teófila desaparecieron entre 40 y 50 mil personas de Cádiz, alrededor de un 25% de la población. Puede ser un plan de futuro para el resto de ciudades-balneario-chiringuito del país (único modelo posible). Eso, para apagar de momento los fuegos que pudieran ir surgiendo de cuando en cuando. Lo que no entiendo es cómo no se empiezan a plantear en serio lo de convertir al sur en un lugar-Beta, habitado por hombres-Beta, para la satisfacción de los placeres sencillos de los *clase medianos* alfa europeos. Esto implica una serie de planes bilaterales donde el poco talento que pueda ya crecer en el sur encuentre acomodo inmediato en el norte, y, así mismo, que manden a los hombres-Beta más norteños a las zonas más empobrecidas para que los eduquen como corresponde en "Empleo y Gol", amén del "Sufrir y Rezar". Sería una especie de República platónica pero a lo grande y tomando en cuenta la economía moderna, los procesos migratorios y la geografía y el clima, la cuantificación de todas las

⁵⁹ Hay otro que me parece sublime a su vez porque remarca mi concepto de "Empleo y Gol", el usuario "Danilovix", el cual escribe: "*Malditas Humanidades! A ver si ponen ya la asignatura de Fútbol con las mismas o más horas que Matemáticas.*". Anónimo, 22 de Septiembre de 2015, "Por fin eliminan FILOSOFÍA de bachillerato". Extraído de: <http://www.burbuja.info/inmobiliaria/guarderia/692880-eliminacion-filosofia-de-bachillerato-6.html>

cosas mediada por un buromundo o cyberorganismo-total europeo capaz de asegurar lo que Platón no hizo en su momento, y que le llevo así a una gran depresión que supuso el fin de la filosofía y al mismo tiempo su comienzo. Platón no era lo suficientemente alemán.

Este nihilismo filosófico o Filosofía que nace muerta en el presente nos conduce de forma instantánea al escepticismo y al conocimiento de que lo que pasa en la Universidad no sirve para absolutamente nada en el campo práctico. O lo que es lo mismo, por justicia poética debería caer un meteorito en la tumba de John Rawls en el momento en el que Donald Trump ganase las elecciones. Es como si los filósofos que nos preceden nos hablaran de un mundo que no existe, un mundo ideal donde la lógica y la razón gobiernan las decisiones y las acciones. Pero esta visión nos lleva de inmediato al desencanto y al sufrimiento. Cuando encendemos Antena 3, en cambio, y vemos a las señoras chillar y mearse de risa con un chiquillo imitando a Juan y Medio, entonces adquirimos una verdadera comprensión de la esencia humana (si es que la hay). Y ya no nos vemos movidos a error, ni a juicios que nublan nuestra percepción, poblando de desconcierto nuestra andanza cotidiana. Al final, el usuario "DarkNight" puede que tenga más razón que –básicamente- toda la Filosofía política junta.

Para concluir con dicho hilo de Burbuja.info, el usuario Markkus dice:

Vamos a ver la tarea de la filosofía más allá de que sea una disciplina intelectual cuya profusión esté sólo alcance de unos pocos, es enseñar a pensar. Y esto pasa por dotar a los futuros ciudadanos de un espíritu crítico de la mano de un criterio amparado por los sólidos fundamentos de: 1) la independencia; 2) el cuestionamiento. Sin esto no hay futuro. Sin esto no hay ciudadanos críticos respecto de sus líderes políticos. Sin esto no hay conciencia ni identidad. Y a tales fines va encaminada la supresión de la filosofía (por más mal impartida que estuviera, empero esa es otra cuestión): a tener borreguitos que, dotados de una serie de mínimos conocimientos técnicos entren al mercado laboral a generar riquezas y que no protesten mucho. Es el suelo húmedo de la patronal desde tiempos inmemoriales y parece que lo están consiguiendo. Que esto ocurra en 2015 expresa de forma muy representativa porque este país está condenado a ser un pozo de mierda.

Y así termina el círculo, al final salen todos tropos, este en concreto es el que defiende la mayoría de filósofos profesionales, así como intelectuales y escritores: la Filosofía ayuda a pensar, produce gente independiente, crítica, etc. Y ese carácter de la Filosofía es a su vez atractivo por lo que tiene de *antisistema* en un mundo que a todos parece una basura. De hecho, una de las premisas ocultas que existe en la dicotomía: "Humanidades vs conocimientos que produzcan empleo" es que mientras los pro-humanidades piensan que el mundo se puede cambiar y que está mal organizado, los segundos, fieles a la doctrina de "Sufrir y Rezar", consideran que *la vida es dura*, y que hay que intentar "echarle cojones", es decir, que el mundo es así porque es así y hay que meterse más matemáticas entre pecho y espalda. Así, es normal que finalmente la izquierda tenga el monopolio de los *ideales* y la derecha en España tenga el monopolio de la Seriedad, la Gobernabilidad y el saber-hacer en lo que respecta a la opinión pública.

Finalmente, este discurso choca de lleno siempre con cierto elitismo, es irremediable, nada en la argumentación hace que la apología de las humanidades como estandarte del bien pensar esté relacionado con el elitismo, pero empíricamente, todos los que defienden esta posición acaban diciendo que la verdadera vida es la filosófica, así, el usuario Markkus termina diciendo: "Nietzsche decía que la vida sin música sería un error. Yo digo que la vida sin filosofía sería un error."

Varios meses después, el célebre Canacao, que soltó la piedra y se escondió, sale, y creo que, sin haber leído las respuestas, dice: "*Cuántos subnormales van ya diciendo que la filosofía enseña a pensar? Vaya gilipollez*".

1º. Hilo en Forocoches.

Voy a comenzar con un hilo que lleva por nombre: "Shurs que opináis de estudiar filosofía + Tema Serio (Estudiantes, venid)"⁶⁰

Lo auténticamente reseñable del hilo es la reproducción del mito de la Filosofía como algo marginal y sin futuro, como disciplina para drogadictos alucinados. El usuario, de nombre "Vespula" dice que acaba de terminar 6 años de Medicina y que se está planteando estudiar Filosofía, que quiere consejos. Lo que recibe son respuestas irónicas del tipo:

Pérdida de tiempo en cuanto a salidas laborales.
Pérdida del dinero del contribuyente en cuanto a inversión-retorno de los impuestos. Pd: no me he leído el post, solo el título.

Interesante esta visión del filósofo no como alguien abocado a la marginalidad y a pertenecer al lumpen proletariado, sino encima como un ente parasitario de los contribuyentes, esto es, como alguien que se aprovecha del Sistema del bienestar para su propio beneficio.

Otro usuario, TonKroos, escribe:

El del hilo que decía que había probado casi todas las drogas había hecho esa carrera.

Otro, llamado "Bukowlisco", afirma:

Que si no tienes uno, te vayas comprando un *grinder*. (El *grinder* es un artilugio para desmenuzar los cogollos de la marihuana)

Estos dos comentarios son la reafirmación del mito según el cual existe una íntima relación entre la filosofía y el consumo de drogas. Esto –opinión personal- no deja de sorprender sobre todo porque la mayoría de autores de Filosofía que se leen son "prusianos de cuello firme", gente "trajeada", con la mirada muy seria y con el cuerpo destruido de estar sentada durante décadas en busca de "La Verdad". Lo irónico es que el filósofo en realidad se parece más a un sacerdote ascético y el imaginario colectivo lo concibe como una especie de "drogadicto *punk*" o una especie de "*hippie culto*".

⁶⁰ Anónimo, 27 de Agosto de 2015. : "Shurs que opináis de estudiar filosofía + Tema Serio (Estudiantes, venid)". Extraído de: <https://www.forocoches.com/foro/showthread.php?t=4361979>

El usuario JaspeChert dice:

Mucho ánimo Shur. No te vuelvas loco.

De nuevo, un tropo muy repetido en la historia, el del filósofo como una persona loca que ya hemos comentado antes.

Por lo demás, el tono general es de burla y desprecio, en el sentido por el cual consideran que el chico va a desperdiciar su brillante y seria carrera de Medicina para adentrarse en el mundo del obscurantismo *hippie*, para darse a las goces de la adivinación de los autores caldeos que se han leído en el Bachillerato. Un último ejemplo de dicho desprecio, del usuario Locksus:

Podrás trabajar en la nueva fábrica de Platón que acaban de abrir en cada ciudad, y si no te gusta la teoría platónica podrás irte a trabajar a la competencia, Aristóteles está pisando fuerte en los mercados financieros en la rama de la industria, pero eso sí, nada de irte con los sofistas, están completamente hundidos e intentarán engañarte de alguna manera, la retórica nunca fue buena. Disfruta de la oferta shur, cada semana salen plazas de esas fábricas, aunque si quieres trabajar con san agustín o Tomás de Aquino está mas jodido, al igual que con Bodelaire y los románticos y bohemios, jodido jodido jodido shur.... Saludos

La Filosofía es vista como un *hobbie*, y solamente como eso, como un *hobbie* para gente "friki". No se entiende que pueda ser útil para la sociedad en ningún momento o mucho menos, que merezca la pena dedicarse profesionalmente a esta actividad.

En la página de Facebook *Starter Packs España*, página dedicada a hacer un collage de imágenes y frases bajo un tema, se puede encontrar la siguiente fotografía:



Un *collage* grotesco, pero que concentra muy bien varios de los tropos más populares, esta vez no tanto de la Filosofía en sí, sino del perfil del alumnado de Filosofía, a saber: se observan 2 imágenes que hacen referencia explícita al consumo de drogas, en este caso la fotografía de los ojos dilatados y del hombre fumado marihuana. Vemos también el tropo de que la gente de la carrera está abocada a la pobreza necesariamente, las manos sucias en posición de mendicidad y la gorra del *McDonalds*. Así, el chiste clásico es éste y probablemente lo haya sido mucho tiempo, chiste que le cuesta a la Filosofía miles de profesionales dado que se caricaturiza el destino profesional que pueda ofrecer la carrera, como si ésta fuera un *ticket* sólo de ida al *lumpenproletariado*. Las personas comentan sobre esa foto todo tipo de montajes, voy a insertar la imagen que más *likes* ha tenido:



¿Hace justicia este tropo a la realidad? Si se piensa fríamente y vemos algunos datos⁶¹, en verdad nos damos cuenta de que la Filosofía, aunque en un puesto bajo, tiene una empleabilidad del 52% en hombres y del 54% en mujeres. Aunque el porcentaje es bajo y peor que la Filosofía sólo encontremos carreras como "Ciencias del Mar", "Filología Vasca" o "Historia del Arte", en realidad no está tan alejado de carreras de diversas ingenierías, Biología o Física. Además, la media de paro para los estudiantes jóvenes de Filosofía está rondando el 34% y es mucho más inferior que la media de paro juvenil en España, actualmente del 46,49% aprox.⁶².

Desde luego es un *tropo* que, para lo que acaba siendo el mundo laboral real, se ha cebado con la Filosofía de forma pantomímica porque, asumámoslo, los estudiantes *en general* de mi generación que no participen de la idea de Clase Media van a estar abocados

⁶¹GRASSO, D. 3 de Enero de 2016 "¿Qué carreras tienen las mayores tasas de empleo? Compruébelo en este buscador", *El Confidencial*, extraído de: http://www.elconfidencial.com/espana/2016-01-03/buscador-titulaciones-insercion-estudiantes-laboral-universitarios_1129240/

⁶²Agencias E.P.A e I.N.E. 28 de Mayo de 2016, "La tasa de paro juvenil sube ligeramente, hasta el 46,49%, en el primer trimestre", *El Confidencial*, extraído de: http://www.elconfidencial.com/economia/2016-04-28/la-tasa-de-paro-juvenil-sube-ligeramente-hasta-el-46-49-en-el-primer-trimestre_1191465/

a una marginalidad sin salida y a convertirse en desempleados sin esperanza, no sólo en el ámbito de las humanidades, que de hecho tiene una empleabilidad alta en ciertas filologías como la árabe o la alemana o la Musicología (del 98%), sino en general, y desde luego cebándose especialmente con la Literatura, el Arte⁶³, la Filosofía y las ciencias menos útiles para el buromundo. Finalmente tenemos a generaciones de jóvenes con creciente ansiedad que han de dirigir la mirada desde los 3 años para estudiar Administración y Dirección de Empresas, Medicina o alguna carrera ultramoderna que prometa robots, *App's* y entretenimiento virtual. Clarísima la visión: decenas de mentes privilegiadas y geniales inventando tecnologías brutales para parchear los desastres de millones de inconscientes con una voluntad enloquecida y enferma; cobrándoles a las masas a cambio de una cuota en términos de desencantamiento y de crecientes e insondables estructuras buromundanas, las cuales crean por su parte nuevos problemas. Entre tanto, los millones de bestias enloquecidas transitan hacia otros espacios simbólicos igualmente grotescos, demandando nuevos científicos y tecnólogos para resolver todo nuevo problema, y acrecentar así el buromundo sin que éste se pueda cuestionar. Bajo este prisma, tal vez es entendible el hecho de que el *mundillo de la educación* funcione como una gran maquinaria de succionar almas y arrastrarlas hasta su total encadenamiento, y que sólo una minoría consiga escapar bajo esa lógica debido a una adolescencia tal vez mal digerida o por alguna casualidad, ya sea, como nos recuerda la fotografía, aquel que, encontró *Así habló Zaratustra*, o el que se encontró con Jünger (y por eso no acabó como ratona) o porque –curiosa relación- al tener rastas se apasionó por algún tipo de cosa que, como era profunda, era considerada objetivamente como Filosofía, y por lo tanto acabó metiéndose en la carrera de Filosofía.⁶⁴

Así, también se puede apreciar el *tropo elitista* (de forma irónica) el *collage*, vemos que hay dos frases: “Con la Filosofía gano todas las discusiones de internet” y “soy más listo que tú”. Al final el Filósofo está visto como una especie de sermoneador, que tiene algo de místico o de religioso, de aquel “que ya lo sabe todo”. Esto además es conmensurable con la opinión que suelen tener los profesionales de otras disciplinas de la gente de Filosofía, a saber, que son estudiantes que están enmarcados en su esfera autorreferencial y que por lo tanto son unos “listillos” que creen que saben de todo, pero que en realidad no pueden hablar con nadie sin llevárselo todo a su terreno gracias a la vil retórica.

2º Hilo de Forocoches

Ahora que hemos visto algunos de los principales tropos que tiene el pueblo respecto de la Filosofía y respecto a los propios estudiantes de Filosofía, continuemos con Forocoches, yendo a otro hilo que nos lleva el sugerente título “¿Ha muerto la Filosofía?”⁶⁵

⁶³Véase este artículo como ejemplo de la situación económica del artista: ESPEJO, B. 28 de Julio de 2016 “¿De qué viven los artistas?” Extraído de: <http://www.elcultural.com/noticias/arte/De-que-viven-los-artistas/9565>

⁶⁴ Por cierto, esta objetivación social de la Filosofía es la principal causa de que sea una de las carreras con más mortandad, mortandad no derivada de la excesiva dificultad como podría pasar en Física, sino mortandad derivada de que el alumno, pensando que la Filosofía era *otra cosa*, diga finalmente: “Esto no es lo que esperaba”.

⁶⁵ Anónimo, Mayo de 2012, “¿ha muerto la Filosofía?”. Extraído de: <http://www.forocoches.com/foro/showthread.php?t=2920109>

Este hilo me parece interesante para analizar el tropo según el cual la Filosofía es una reliquia del pasado. Abre el hilo un usuario con el nombre de "Rompeconejos" en Mayo de 2012, diciendo lo siguiente:

Pues eso, filosofos a mi porque yo solo soy un amateur que se interesa por el tema como una afición mas⁶⁶, pero ¿Sigue habiendo produccion e innovacion filosofica o se ha llegado a un punto en el que lo unico que se hace es repetir lo que ya se ha dicho y mezclar corrientes? Si hay alguien que sepa, ¿me puede decir filosofos u obras interesantes contemporaneos?¿Que corrientes son las que predominan hoy en dia cual es la "filosofia oficial" si la hay?

Las respuestas se suceden pero se pueden catalogar por semejanza, así, tenemos respuestas irónicas, respuestas ligadas a señalar autoridades, respuestas ligadas a que la Filosofía ha cedido frente a la ciencia y que es una reliquia del pasado y respuestas ligadas a que la Filosofía no se acaba por culpa de la propia disciplina en sí, sino por culpa de los propios profesionales de la Filosofía.

Las respuestas irónicas son poco relevantes, pero curiosamente son las más numerosas, es decir, es un tema irrisorio que no merece la pena de ser contestado para muchos, que, como un usuario llamado "MaestroPokemon" dice: "Yo que sé tío" o el usuario "Axl" que responde: "¿es qué acaso no conoces a Mourinho?". A su vez, un usuario llamado "III Wade" dice: "¿Ha vivido alguna vez?"

La respuesta paradigmática ligada a autoridades se basa en, como hace el usuario "Tax", *postear* una fotografía del famoso Slavoj Žižek, o, de forma más irónica y poniendo una leyenda malintencionada que reza: "Próximamente en sus escuelas" una fotografía de Fernando Savater.

Las respuestas que pretenden mostrar la Filosofía como una especie de grimorio romántico del pasado podrían quedar resumidas por la respuesta que da AbraCadabra:

Yo creo, y es una visión personal que posiblemente no comparta mucha gente, que la ciencia ha hecho un poco de daño a la filosofía o que la ha mermado. Quiero decir... Es cierto que en muchas épocas, filosofía y ciencia han ido de la manos tratando de dar respuestas una y otra a cuestiones sobre el mundo, la existencia, el hombre, el origen de éste, etc...

Pero también es cierto que en sociedades muy avanzadas en este aspecto, donde muchas de las cuestiones que se planteaban los filósofos clásicos ya han sido respondidas digamos por... Afirmaciones bastante menos "románticos" de lo que cabía esperar, el espacio en el que filosofar se reduce ante grandes "verdades" que no permiten o dan lugar o propician eso de divagar.

⁶⁶ "Es una afición más" cuando dice "más", afirma que es como nadar o escuchar música. Es decir, la Filosofía es un *hobby* entre otros, carece de cierta *aura sagrada* como defienden aquellos enmarcados dentro del tropo teológico de la salvación secularizada.

No sé...

La filosofía sigue existiendo en cualquier parte, porque creo que son menos los "Por qué" a los que dar respuesta.

Por otra parte, las respuestas que versan sobre que el nivel de la Filosofía ha caído debido a sus profesionales, no sólo tiene que ver con el explicitación de tropos ya mencionados, a saber, que es una cosa de gente drogadicta y loca, sino con un tropo que poco a poco ha ido saliendo y el cual no me esperaba para nada cuando comencé la redacción del texto. El usuario "Ominae" dice: "el problema es que ha sido colonizada por analfabetos marxistas y su utilidad de ese modo es la misma que la nefasta ideología comunista, absolutamente ninguna." Esto tiene una relevancia importante, dado que en el anterior hilo una de las justificaciones de la Filosofía era justamente la de prevenir a la ciudadanía del "terror comunista", no deja de ser curioso el peso de Marx en la concepción pública de la Filosofía. Aunque esto probablemente necesitara de un trabajo más específico, parece un hecho a tener en cuenta. El tropo es extensible a las nuevas formas de subjetividad política: feminismos, ecologismos, animalismos, etc.

Hay un usuario, que además –por su foto- parece un hombre mayor, llamado "Rafeta6" que postea con gran soltura y que parece bastante culto, el cual, en respuesta a AbraCadabra, dice:

La ciencia y la filosofía no chocan. Es más, el avance de las ciencias ha clarificado el papel de la filosofía. Cada ciencia no es más que un campo acotado de relaciones fenoménicas. Por sí sola no constituye sabiduría alguna. La filosofía, en cambio, es orgánica, totalizadora y discursiva; no se mueve en un sólo plano ni se contenta (salvo que hablemos de determinadas escuelas) con el mero positivismo. Trata de la trabazón producida en un ser vivo atravesado por el logos, un ser vivo que, lógicamente, vive. Es un pensamiento viviente, un vivir pensando. La relación entre el materialismo y el idealismo, las formas de las ideas como tales, el modo en que las sociedades conciben las cosas, el sentir de los hombres en cada época, la manera en que el pensamiento se proyecta en lo material... A ver qué ciencia trata esto.

Otra cosa es que la gente pase de la filosofía, como siempre ha ocurrido. Y que la secularización de la religión y la sensación de fin de la historia que tienen algunos, haga pensar que todo lo que podía decirse está dicho.

Las preguntas eternas de la filosofía no las ha respondido en modo alguno la ciencia. Tampoco las contestará la propia filosofía, estoy seguro. He visto por ahí la foto de Zizek. Este dice que el papel de la filosofía consiste en aclarar las preguntas pertinentes en cada época. Estoy de acuerdo.

Finalmente, parece que la influencia de Kant o Wittgenstein es aquí clara, puede que la ciencia responda todas las preguntas, pero seguirá habiendo preguntas e inquietudes que jamás serán respondidas, así pues, aunque el conocimiento quede destruido –o quede totalmente colmado- seguirá existiendo la Metafísica, la Filosofía, etc. Entre esta respuesta y las demás se entiende que la opinión pública en realidad no considera la Filosofía como una reliquia del pasado, sino una cosa no sólo "mejorable". Mas

lo curioso es a qué tipo de filósofos se está haciendo referencia a la hora de defender el hecho *real* de que en las librerías siguen apareciendo nuevos libros de Filosofía, así como sigue habiendo filósofos que tienen cierta importancia en la esfera pública (pienso en Žižek, Gustavo Bueno, Umberto Eco o el Fernando Savater de los años que comprenden entre 1980-2000 aprox. por poner cuatro ejemplos claros). Se podrá estar de acuerdo con éste tipo de pensadores o no, pero no cabe duda de que mientras la codificación de ISBN de todo el conocimiento se muere en cementerios de libros, este tipo de filósofos, más *outsiders*, han encontrado una fórmula para hacer que la Filosofía siga siendo algo de carne y hueso. Han sabido adaptarse a la Clase Media llamando la atención y haciendo un papel; esta es la única manera de hacerse con un espacio simbólico en un mundo saturado de espectáculos y bagatelas.

Hay tantos hilos y tantas entradas sobre el tema en una multitud de sitios web que sería una tarea enorme poder abarcarlos todos, sin embargo, creo que hemos encontrado algunas respuestas interesantes, que ponen a prueba y confirman los tropos que operan a nivel de la concepción pública no sólo de la Filosofía, sino de aquellos que se dedican a tal disciplina. Ahora, sistematicemos un poco estos tropos a fin de desarrollar la ulterior línea de argumentación.

4) Recapitulación de los principales lugares comunes

Hasta ahora hemos observado los siguientes tropos:

1) Si no se lee Filosofía, la gente es analfabeta y burra, o que no se lea se explica por esto mismo, porque la gente es analfabeta y burra.

2) La Filosofía es una actividad noble y cuasi-sagrada, lo auténticamente humano, lo que nos aleja de la Ciudad de los hombres, con toda su economía y automatismo y nos acerca a la Ciudad de Dios. La Filosofía es lo propiamente humano, lo que nos aleja de los animales, de lo cual se desprende que aquellos que desprecien la filosofía son individuos rupestres con una mentalidad que se remonta por lo menos a la Edad de Bronce. Este tropo se conocerá como "El tropo elitista". Se define muchas veces bajo la retórica de "lo que no tiene precio tiene dignidad en sí mismo" etc. Y suele acompañarse de una crítica al mundo administrado o al mundo capitalista y ultra utilitarista.

3) La Filosofía es *el Jardín de Epicuro*, una cosa para gente sofisticada y *hipster*. Un bien posicional casi en el sentido de Veblen.

4) La Filosofía es una reliquia del pasado. Una reliquia que hay que conservar como se conservan las obras de arte en los museos.⁶⁷

5) La filosofía es muy útil para crear ciudadanos de provecho.

6) Es mejor que la religión, puestos a elegir es preferible dar Filosofía. Pero ambas están subrogadas de todas maneras a las asignaturas más técnicas y útiles.

7) La Filosofía es aquello que proporciona respuestas espirituales de forma secularizada. El filósofo sería así como el *couch* o el *consejero espiritual* contemporáneo, una especie de gurú, del cual se piden frases chocantes y titulares profundos.

8) Te hace pensar, este tropo está íntimamente relacionado con el tropo (3). Este tropo es usado especialmente por aquellas personas que –digámoslo claro- no tienen ni idea de Filosofía, gente que dirá, como el usuario Aguatico: "Yo me lei 1984 y un mundo feliz para hacer una recension bibliografica para la asignatura de filosofia. A mí me cambió la vida."⁶⁸. Me voy a meter en terrenos *etnofenomenológicos*, pero la gente que dice que la

⁶⁷ Y esto a todas luces es preocupante, no necesitamos más estatuas de mármol, no necesitamos aquello que nos recuerda el ínclito Nietzsche; una Historia al servicio del anticuario, sino más bien lo opuesto (que no lo *contradictorio*, no digo que no se deba estudiar a los griegos), necesitamos personas educadas en el presente, que estén al tanto de la realidad de su tiempo o más bien a la altura de su tiempo. Por poner un ejemplo muy claro, que en el Grado de Filosofía de la U.A.M. se hayan perdido asignaturas de sociología, historia y geografía de España o de feminismo me parece a todas luces un error, máxime cuando la España actual se mueve en unas coordenadas de *landismo* decadente en Torremolinos, modelo de crupier y bailarina de *streptase*, patatas bravas, *LinkedIn* iconizador, fritanga y *valor-grasa*, amén de que no creo que sea el momento en nuestro país de retroceder en los estudios de género por motivos más que evidentes. La realidad social en este sentido impone exigencias que la Filosofía hoy en día ha *decidido* no asumir.

⁶⁸ Anónimo, 22 de Septiembre de 2015, "Por fin eliminan FILOSOFÍA de bachillerato". Extraído de: <http://www.burbuja.info/inmobiliaria/guarderia/692880-eliminacion-filosofia-de-bachillerato-6.html>

Filosofía “ayuda a pensar” serán llamados a partir de ahora: “Homo Kultus”. Desde un punto de vista torpemente sociológico, el Homo Kultus es un diletante que ama la ciencia divulgativa, la filosofía descafeinada y casi de autoayuda como *La agonía del eros*, amén de bodrios cinematográficos como *Amelie*.

9) Es para gente bohemia, por lo general fumadores de porros y “perroflautas”, gente disoluta. La variante de este tropo es presentar al filósofo como “friki”.

El usuario Berebere, el día 22/9/2015 dice:

Yo tuve un gran profesor de Filosofía. El hombre era medio alcohólico y estaba hasta los cojones de aguantar adolescentes en sus clases, por lo que muchas veces ignoraba completamente a la mayoría de la clase y se enzarzaba a discutir con los cuatro que realmente estábamos interesados en los temas que se trataban. Lo cierto es que cuanto más colocado venía más interesante era la clase, porque se saltaba la barrera de lo correcto y expresaba sus opiniones con sincera crudeza. Un día continuamos la tertulia en un pub, dos alumnos (menores de edad aunque creo que se podía beber ya a los 16) y él ante unos gin-tonics en la barra. Tengo muy buen recuerdo de ese día. Un gran tipo⁶⁹.

Podemos encontrar refuerzo de este tropo en productos culturales de la cultura popular:

Ejemplo uno, en Los Simpson.⁷⁰

Donde se ve al reportero Kent Brockman en la cola del paro de Springfield diciendo: “Las cosas en las oficinas del paro ya no son como antes, los filósofos no son ya los únicos que se dedican a la ociosidad”.

Ejemplo dos, Padre de Familia.⁷¹

Donde vemos a un antepasado de Peter Griffin filósofo sentado en una silla con la postura del *El pensador* de Auguste Rodín, Su mujer le dice, “¿por qué no buscas un trabajo?” Ante lo cual, el filósofo le responde con voz solemne: “¿Por qué?”

Ejemplo tres, tenemos la película de 2015 de Woody Allen *Irrational Man*, la cual gira en torno a un profesor de Filosofía, el personaje exuda lugares comunes, es una persona que lee a los existencialistas, tiene una vida oscura, es alcohólico, en definitiva, una persona que *no es normal*.

11) La Filosofía vuelve loca a la gente: “Están locos”.

De nuevo, un tropo muy repetido, compartido a su vez con los científicos. Tenemos la imagen del científico loco con el pelo a lo Schopenhauer, como se observa paradigmáticamente en *Regreso al Futuro*; diré también que he notado en los ámbitos–

⁶⁹ *Ibid.*

⁷⁰ Los Simpson, temporada 5, capítulo 10: “El problema del juego”, extraído de: <https://www.youtube.com/watch?v=Qv-I59Awozc>

⁷¹ Padre de familia, temporada 14, capítulo 3: “Peter Griffin: Husband, Father...Brother?” Extraído de: https://www.youtube.com/watch?v=l28zVbJa0_0

sobre todo de lógica formal- cierto orgullo y cierto “sacar pecho” de que la Filosofía maneje un conocimiento peligroso desde un punto de vista psiquiátrico⁷². La muerte de Gödel, el comportamiento de Cantor, etc. Parece haber cierto entusiasmo en conocer las desventuras de algunos lógicos sumidos en el mayor de los trastornos. No digamos ya de la figura mítica de un Hölderling o un Nietzsche enloquecido vagando por los desiertos del nihilismo. Ese mito sacrificial de la locura, la paranoia y el “tirar como las cabras hacia el monte” realimentan a su vez el tropo de que la Filosofía no es más que una colección de “alucinaciones”, “experimentos mentales alocados” y en general “pajas mentales” de gente que “no estaba muy bien de la cabeza”. Este tropo puede derivar –junto con la idea de que la Filosofía es una profesión muy precaria- a la concepción del “filósofo-matado”, filósofos como Karl Marx o Charles Sanders Peirce, los cuales son mostrados como ancianos barbudos geniales que fueron pobres hasta el final y algunos hasta alcohólicos, como es el caso del “pragmaticista”. Ni que decir tiene que hay un *Feed Back* con la idea de que los grandes genios, los que “lo han visto” son alcohólicos o drogadictos debido a que el mundo es –cuando miras al abismo fijamente a los ojos- un páramo horrible y que es necesario el consumo de drogas depresoras para no suicidarse o algo por el estilo. Al final, sucede que nadie sabe qué ha escrito Sigmund Freud, pero todo el mundo sabe que era cocainómano y que debería pasar algo raro con su madre.

Estos son los tropos o recursos narrativos más usuales que he ido observando, tal vez no estén expuestos de la forma más sistemática, tal vez podrían refinarse, pero considero que concentran de forma bastante fidedigna lo que al público llano le despierta en la cabeza cuando escucha Filosofía o que tal persona se dedica a ella. Llegados a este punto, es preciso que aclaremos una cosa que concierne a la doctrina del Empleo y Gol. Gol con mayúscula denota al gol pedestre futbolero, pero también al cigarrillo de marca, al Audi A3, al viajecito a Cancún, al pelotazo en la costa, al móvil de última generación, a dejar embarazada a la guapa del instituto, y a otras muchas participaciones en el espacio Fállico-Ganador que inaugura el rol de Victorioso en toda narrativa competitiva más o menos reglada, ya sea mediante la participación directa o meramente observadora. En este sentido, por ejemplo, uno mete Gol cuando asciende en el trabajo, cuando compra un coche mejor que el del vecino, cuando el Madrid gana la Champions, cuando “hay crecimiento” o cuando en un anuncio dicen que el español de siempre es alguien entrañable. Un analista especialmente riguroso podría preguntarme, no sin cierta inquietud, de qué manera el concepto de Gol podría dar cuenta del hecho del “autogol”. Mi respuesta a esta objeción se daría en la línea siguiente. Precisamente, lo bueno de Gol en tanto que espacio simbólico estructurado a varias capas que se solapan mutuamente, se alternan y se sustituyen, es que Gol asume la posibilidad de autogoles en cualquier conteo implícito orientado a la determinación y subsiguiente celebración de Gol. Esto se debe a que un autogol en una parcela más o menos restringida puede ser cancelado e incluso sobrepasado con creces con goles en otro espacio de Gol, incluso -y precisamente- si se trata de un espacio de participación vicaria. Por ejemplo: “es cierto que tu vida es una horrible y tú un negado y un necio, pero mira lo bien que lo ha hecho España en el último Olímpico, y en la economía hay brotes verdes”.

⁷² Existe hasta un documental que va sobre esto, *Dangerous Knowledge*, donde se muestra los trágicos destinos de Boltzmann, Cantor, Gödel y Turing. Extraído de: <http://topdocumentaryfilms.com/dangerous-knowledge/>

A su vez, el concepto de Gol se aleja al concepto de Progreso Europeo en un sentido muy claro: para los europeos, el Progreso se debe a una sucesiva reproducción de políticas liberales, desarrollo tecno-científico, sistemas de bienestar, etc. La doctrina del Empleo y Gol ve la Historia, en cambio, como el movimiento del Espíritu que va echándole “más cojones” de forma progresiva. Así, la civilización mete diversos goles, que además se mezclan con la aparición de ciertos aparatos míticos, productos culturales diversos, aquí el España-Malta etc.

Así, el papel de las Humanidades bajo toda esta semiosfera o *sistema sígnico*⁷³ propiamente mesetario queda en una situación más que precaria. Y si esta es la Realidad en la cual nos adentramos, realidad ligada al pensamiento de la mayoría, tal vez tengamos que cambiar nuestra propia *autocomprensión*, o por lo menos entender sobre qué tipo de mundo nos tenemos que manejar para poder hacer de la Filosofía algo que no resulte a la postre irrisorio. Adelantando mi hipótesis final, el problema principal del declive de la Filosofía en España se debe a nuestra propia *autocomprensión*, la cual no se ajusta a la realidad externa. De hecho, por decirlo claro, que padezcamos políticas brutales en nuestro país debería hacer que la gente se interesara más, no menos, si aún con las políticas de derechas, el neoliberalismo y demás problemas las personas siguen sin acercarse a la Filosofía es porque no ven en ésta nada útil, si es que acaso saben que existe algo así como la Filosofía más allá del lenguaje cotidiano.

⁷³ En el sentido de Lotman, véase: LOTMAN, M. Iuri, *La semiosfera, III Semiótica de las artes y de la cultura*, Valencia: Frónesis, 2000. “Sobre el mecanismo semiótico de la cultura”, con Uspenski, B.A.,

5) Estudio de caso: La polémica de la filosofía y la opinión del gremio

En *La Gaceta* del viernes 9 de Junio de 1843 encontramos el titular: “Espartero crea en Madrid una facultad completa de filosofía”⁷⁴; el plan de estudios –hoy esperpéntico- une todo tipo de disciplinas, desde la Química inorgánica hasta la Zoología pasando por la Teología y la Historia de la Filosofía. En 1857, el ministro Claudio Moyano divide la Facultad en dos, una de Humanidades y Letras y otra de Ciencias exactas, físicas y naturales en su *Ley de Instrucción Pública*. Después, en 1931 y con la posterior interrupción brusca de la Guerra Civil, nos encontramos con los drásticos cambios iniciados de la mano de García Morente y Ortega y Gasset, donde se inició la construcción de la Ciudad Universitaria⁷⁵. Los cambios que a mí me interesan por la temática del trabajo llegaron en el tardofranquismo, donde comienzan a emanciparse diferentes disciplinas como la Psicología, las Ciencias de la educación, la Historia, la Geografía, las Filologías, etc. Es justo en este tiempo cuando la Filosofía se queda *aislada* y surge el debate histórico entre Bueno y Sacristán, a saber, el debate sobre si la Filosofía debía disolverse del todo y convertirse en unos estudios de 2º orden sobre alguna disciplina ya establecida mediante estudios de doctorado o debía preservarse independiente como un saber substantivo (saber que –digámoslo claramente- se disolvía en *escolástica* y *marxismo*). Así, el debate, no resuelto hasta la fecha, tuvo como único correlato fáctico la creación, en Oviedo en 2011, de la Facultad de Filosofía y Letras, Facultad que pretendía unir la Filosofía con las demás ramas en la misma Facultad, un modelo que tenemos en la UAM sin ir más lejos. He aquí lo curioso, esta reestructuración de la Complutense en este verano de 2016 ha sido tomado por muchos como un ataque directo a la Filosofía. Aunque sea verdad que las condiciones en las cuales se ha hecho han sido sospechosas e incluso malintencionadas, en realidad no se trata de una eliminación del Grado, como sí pasa por ejemplo en Japón, donde el gobierno ha instado a las universidades al cese de las licenciaturas de Humanidades y algunas otras disciplinas teóricas para reconducir recursos a carreras útiles y técnicas. Sin embargo, este evento sirve a diversos periódicos para hacer literalmente el agosto, publicando una línea de opiniones que se hace conocer rápidamente en El País como “La polémica de la Filosofía”. Este tipo de artículos y opiniones fueron realizados principalmente por los siguientes profesionales e instituciones:

1. Acuerdos de la Junta de Facultad de Filosofía · 1 junio 2016
2. La Complutense reduce facultades: Filosofía... dejará de tener entidad propia · *eldiario.es*, 14 junio 2016
3. Nota de Prensa de la Asamblea de la Facultad de Filosofía · 15 junio 2016
4. Carlos Fernández Liria, “Por qué debemos conservar la Facultad de Filosofía” · *eldiario.es*, 16 junio 2016.

⁷⁴ Anónimo, 9 de Junio de 1843, “Espartero crea en Madrid una facultad completa de filosofía”, Extraído de: <http://www.filosofia.org/hem/dep/boe/8430609.htm>

⁷⁵ Más tarde trataré dicha reforma y porque considero que hasta cierto punto habría que reconsiderarla, a pesar de haberse quedado obsoleta en algunos puntos, conserva una vigencia y una utilidad enorme.

5. José Luis Villacañas, "Sobre la modernización de la universidad" · *Levante*, 21 junio 2016
6. Rodrigo Amirola, "La universidad en la encrucijada" · *instituto25m.info*, 21 junio 2016
7. Acuerdos de la Junta de Facultad de Filosofía · 22 junio 2016
8. "Decanos y decanas, Carta abierta al Rector de la Universidad Complutense de Madrid" · 27 junio 2016
9. José Luis Villacañas, "¿La Complutense se mueve?" · *publico.es*, 29 junio 2016
10. Fernando Savater & alii, "¿Por qué sobra la Filosofía?" · *El País*, 1 julio 2016
11. Ana Delgado, "La Universidad desahucia a Platón" · *elspanol.com*, 4 julio 2016
12. Tecnócratas atentan contra la filosofía y las humanidades · *La Jornada*, México, 5 julio 2016
13. Carlos Andradás, "A favor de la Filosofía" · *El País*, 7 julio 2016
14. Antonio Benítez Lopez, "Réplica a Andradás" · *ibercampus.es*, 8 julio 2016
15. José Sánchez Tortosa, "Filosofía contra la barbarie" · *El Mundo*, 8 julio 2016
16. Adela Cortina, "Filosofía imprescindible" · *El País*, 8 julio 2016
17. Gabriel Albiac, "Filosofar sin Facultades" · *ABC*, 12 julio 2016
18. Javier Gomá, "La misión de la universidad: formar profesionales y ciudadanos" · *El País*, 12 julio 2016
19. Carlos Rodríguez Estacio, "Asilo para la libertad, El vacío que deja la Filosofía será llenado con más credulidad, aldeanismo, ceguera y ruido" · *El País*, 12 Agosto 2016

Aparte, hay que sumar todo tipo de artículos y pequeñas reseñas que, aunque no se enmarcan en un principio en dicha polémica, tratan de dar opiniones sobre la situación de la Filosofía o las Humanidades en España.

Para no extenderme demasiado y como además las opiniones se van repitiendo constantemente, no voy sino a centrarme en el caso del cierre de la Complutense siguiendo un criterio de actualidad y de *muestreo representativo*. Podríamos también hablar de los diferentes comunicados de la R.E.F sobre las diferentes reformas educativas que ha sufrido nuestra tierra desde 1990, sin embargo, el hecho de que la Filosofía en Bachillerato vaya a dejar de ser obligatoria para la mitad de los estudiantes, es algo que ya presuponen los autores que escriben en torno al caso de la Complutense⁷⁶. Se puede presuponer además el

⁷⁶ Además, éste trabajo ya está hecho, tanto por la R.E.F a lo largo de sus comunicados y artículos, como por Luis María Cifuentes. Catedrático de Filosofía y Presidente de la S.E.P.FI. (Sociedad Española de Profesores de Filosofía) el cual ha rastreado el papel y las materias de Filosofía desde 1990. Véase: <https://es.scribd.com/document/88106721/Las-materias-filosoficas-y-las-reformas-educativas-en-Espana>

tipo de comunicados que van a escribir: que la Filosofía es importante, un derecho, muy ligado a “la idea de Europa”, se parece al mármol y además quien la intente eliminar es menos que un gañan, etc. La verdad es que los comunicados de la R.E.F son muy pomposos y vacíos de contenido (y así les va), y es por esto por lo que prefiero adentrarme en ver qué opinan los referentes de la Filosofía en España, porque sin ir más lejos, se puede componer un cuadro *etnofenomenológico* mucho más rico y variado, donde además se dejan entrever los tropos y los prejuicios de forma mucho más clara.

El hecho en sí queda bastante bien reseñado en la siguiente noticia:

“Guerra” –según los profesores– en la Complutense. Los decanos, algunos al menos, tampoco están muy contentos. El plan de reestructuración de la universidad que propone la dirección está levantando ampollas.

La dirección de la universidad más grande de España se ha propuesto realizar una remodelación completa de sus facultades y departamentos a base de reducir la estructura y se ha encontrado la oposición frontal de buena parte de la comunidad educativa.

La última propuesta del equipo del rector, Carlos Andradas, incluye eliminar varias facultades, entre ellas las de Filosofía, Estadística o Enfermería, que pasarían a integrarse en otras (Filología, Matemáticas o Medicina, en estos casos). El plan lanzado por la UCM pretende dejar diez facultades intactas, las de mayor tamaño, y fusionar las otras 16 que tiene la universidad para dejarlas en siete. La fusión de facultades y departamentos no tendrá consecuencias sobre las titulaciones, que seguirán existiendo como hasta ahora, pero eso no ha evitado que se haya armado un gran revuelo en la universidad.

Las nuevas facultades serán, si sale adelante el plan: Ciencias Económicas, Empresariales, Comercio y Turismo; Ciencias de la Información y Documentación; Medicina y Ciencias de la Salud (con Enfermería, Odontología y Óptica); Ciencias Matemáticas y Estudios Estadísticos; Filología y Filosofía; Ciencias Biológicas y Geológicas; Ciencias Políticas, Sociología y Trabajo Social. Estas nuevas siete facultades se unen a las otras diez ya existentes: Psicología; Derecho; Informática; Educación; Bellas Artes; Veterinaria; Farmacia; Ciencias Químicas; Ciencias Físicas y Geografía e Historia.

La remodelación que pretende el rectorado se completaría con una reducción de un 60% el número de departamentos, pasando de los 185 actuales a 74. Esta reestructuración se haría fusionando departamentos similares (Periodismo I, Periodismo II, Periodismo III y Periodismo IV se unirían en uno más grande que los englobe a todos, por ejemplo), aunque los que rechazan el plan sostienen que no en todos los casos se agruparán departamentos con relación entre sí.

El vicerrector de Planificación y responsable del diseño de este plan, Juan Tejada, explica que la remodelación responde al objetivo de “fortalecer la universidad en sus estructuras fundamentales, que son los departamentos y facultades, para recuperar y crecer en docencia e investigación”. Además, el vicerrector recuerda que la UCM tiene “unas estructuras de hace 40 años con unos planteamientos que compartimentan el

conocimiento de manera excesiva". Tejada insiste en que de momento es solo una propuesta, susceptible de ser modificada, que se ha realizado a la comunidad universitaria para que realicen sus aportaciones.

Esta no parece haberse tomado el proyecto demasiado bien. Muchos profesores que se oponen, de todas las facultades, se han agrupado en la Plataforma de Departamentos para la Reestructuración de la UCM para plantar cara a la dirección. No les gustaba la primera propuesta sobre los departamentos, y que ahora se plantee la desaparición de facultades "históricas" –dicen– no ha ayudado a acercar posturas.

Rafael Valeriano Orden, decano de la Facultad de Filosofía, una de las afectadas, ha explicado a este diario que cree que la propuesta es "lamentable". "Supone no entender la especificidad de los estudios de Filosofía, que tienen una antigüedad y una tradición que se remontan a la fundación de la universidad, en el siglo XVI", argumenta. "Los motivos nunca son de tipo académico o científico, sino de ahorro", asegura, y explica que han puesto sobre la mesa medidas de ahorro que no supondrían tener que eliminar las facultades. Todos los decanos de las facultades afectadas coinciden en rechazar el plan, según él. "Hay un profundo malestar en general con toda la remodelación", afirma.

Los profesores coinciden en la apreciación del decano. "Se vende como un plan de eficiencia académica, pero en realidad es un plan de eficiencia laboral", asegura Eva Aladro, profesora en Periodismo y portavoz de la plataforma. Aladro habla del ahorro económico como motivador, de un "ERE encubierto" y sostiene que "crear departamentos de 80 o 100 profesores es una barbaridad. No se puede organizar tanta gente, está estudiado por la sociología", expone.

Desde el rectorado, Tejada descarta que el ahorro esté detrás de la reestructuración. "Esto produce una liberación de recursos, no un ahorro", matiza, "que permite hacer más cosas en docencia e investigación. Se nos dice que no hacemos énfasis en este tema de liberación de recursos, pero eso es porque es una cuestión académica", afirma. Aladro rebate: "El rector habla de un ahorro de tres millones de euros anuales, que es una buena cantidad. Pero en los altísimos cargos de gestión y administración hay muchas personas, unos 120 o 150, algunas de las cuales ganan 100.000 euros al año. Y eso no se toca", asegura.

Tejada asegura en cualquier caso que de momento todo es solo una propuesta. Que están escuchando a las partes y que ni siquiera hay un borrador de reestructuración definitivo. "Esto no es una empresa, no hay una estructura vertical que permita hacer esto", afirma.⁷⁷

La primera respuesta no se hace esperar, esta vez por parte de una pluma bien materialista, que va a apelar, como no, a lo *material*:

La mano invisible de los tiempos que corren no perdona a la Filosofía. Los planes del ministro Wert, que ya han empezado a hacerse realidad, han herido de muerte

⁷⁷"SANCHEZ CABALLERO, D. 14 de Junio de 2016 La Complutense reduce facultades: Filosofía... dejará de tener entidad propia", *eldiario.es*. Extraído de: <http://www.filosofia.org/bol/not/bn070.htm>

la enseñanza de la Filosofía en la secundaria y el bachillerato. Las Facultades de Filosofía hemos perdido así, la principal salida profesional de nuestra carrera, dejando a nuestros profesores de secundaria en la tesitura de tener que conformarse con explicar valores éticos (normalmente, además, en inglés) a niños que no desean sacar sobresaliente en religión. Pese a este desastre, la matrícula (de precio disparatado, como todas) en la Facultad de Filosofía de la UCM, se ha mantenido estos años, porque, aunque parezca imposible, sigue habiendo muchos alumnos que estudian por amor al saber, intentando investigar las razones por las que el ser humano, en muchas ocasiones, es capaz de poner por encima de la vida aquello por lo que merece la pena estar vivo, algo que en filosofía se suele llamar dignidad (y se suele contraponer a precio). Este milagro tan improbable y contra natura se produce todos los días en nuestra Facultad, y debería ser reverenciado con respeto y admiración.⁷⁸

Sale el “tropo elitista” y el “tropo de la dignidad”, más adelante, la primera crítica indefinida, la culpa es del neoliberalismo: “con la que un equipo de gobierno pretendidamente progresista da continuidad a la barbarie neoliberal de la LOMCE de Wert, suprimiendo la Facultad de Filosofía en el momento en que esta materia está siendo más maltratada en la enseñanza secundaria.”⁷⁹

A partir de ahora observaremos cómo las críticas dominantes son principalmente de dos tipos: críticas externas como ésta, que culpan del receso de la Filosofía a motivos exteriores como el neoliberalismo, la barbarie o el gobierno, o culpas internas, las cuales han quedado expuestas por Fernando Broncano de esta manera:

- La filosofía se ha convertido en una nueva escolástica que persigue el último artículo en inglés de la revista prestigiosa extranjera, como si “aquí” y en castellano no se escribiesen cosas más interesantes a las que atender.
- La filosofía está enferma del mal francés: del lenguaje metafórico, aforístico, siempre oscuro e ilegible, ayuna de argumentos y desbordante de aseveraciones sin justificar.
- La filosofía ha renunciado a la profundidad filosófica y ha devenido en un batiburrillo de estudios culturales, feminismos, sociologismos baratos y posmodernismos que han acabado con la gran tradición.
- La filosofía no se ocupa de los problemas que preocupan a la gente, ni interviene en las grandes controversias sociales y se ha refugiado en un academicismo inútil.
- La filosofía se ha dejado obnubilar por la ciencia y la tecnología y ha dejado de ser una instancia crítica para pretender ser una ciencia más.

⁷⁸ FERNANDEZ LÍRIA, C., 16 de Junio de 2016, “Por qué debemos conservar la Facultad de Filosofía” · *eldiario.es*. Extraído de: <http://www.filosofia.org/bol/not/bn070.htm>

⁷⁹ *Ibíd.*

- La filosofía ha dejado de centrarse en el trabajo académico serio y a los problemas profundos y se ha convertido en un género más de la divulgación mediática y de la tertulia barata.
- La filosofía ha olvidado que trata de problemas filosóficos y se ha disuelto en historia de la filosofía. Los filósofos se han convertido en forenses que estudian cadáveres del pasado y no cuestiones de la epistemología, la metafísica o la ética.
- La filosofía se ha dedicado a comentar a epígonos y autores de segunda olvidando que todo filósofo debe comenzar a mostrar su valía enfrentándose a alguno de los grandes.
- Una gran mayoría de filósofos se ha convertido en meros repetidores y preparadores de clase, dejando la investigación y dedicándose a hacer pasillos o tareas burocráticas.⁸⁰

Sánchez Liria apela en este artículo a algo *relevante*, hablando sobre que se valore la eficiencia de una Facultad mediante la *transferencia a la sociedad*. Dice:

Por otra parte, me parece difícil negar que desde la Facultad de Filosofía (y de Políticas, por supuesto) se ha hecho a la sociedad una transferencia que va a cambiar (que ya ha cambiado) la sociedad española más que todas las patentes que se puedan apilar en el resto del campus universitario. Podemos es un partido que puede llegar a gobernar este país, o al menos, quedar como primera fuerza de la oposición. Si cuento

⁸⁰ Este texto culmina con la frase: "A la filosofía la ha matado un orangután salvaje." Lleva el título de *La Filosofía y los asesinatos de la calle Morgue*, y está publicado en el blog personal de Fernando Broncano, al cual le pedí autorización para usar dicho texto en el trabajo. Es un texto con el que me encontré de forma casual, cuando lo leí pensé que decía cosas muy parecidas a lo que yo quería defender, a saber: "La inoportuna pretensión del rector de la Universidad Complutense de intentar construir una nueva facultad que absorbiese y disolviese a la Facultad de Filosofía (digo inoportuna por las fechas en las que fue comunicada y por no haber sido precedida de un debate y consulta a los distintos sectores) ha suscitado numerosas respuestas de rechazo en la prensa. Se comenzó protestando por el cierre de la Facultad de Filosofía, pero más interesante que ese debate, mayoritariamente conducido por filósofos de prestigio, ha sido la deriva más reciente que ha ido tomando. Por aquí y allá han ido saliendo artículos de prensa en los que, sin citar nombres ni corrientes, escuelas o tendencias, se ha ido dejando caer que la decadencia de la filosofía ha comenzado desde dentro. El estilo general de estos artículos es casi siempre el mismo: se comienza por una queja por el estado de la filosofía y se termina con una acusación soterrada a ciertos sectores de la filosofía como causantes de la muerte. (...) Podría continuar la lista de testimonios informados, pero no tengo ni espacio ni humor para hacerlo. Se puede comprobar en una rápida lectura que las acusaciones son inconsistentes entre sí y que apuntan hacia todo tipo de causas y culpables. No es casual. La psicología cognitiva ha estudiado mucho el sesgo de sobrevaloración, que lleva a que los sujetos juzguen que sus capacidades están en un plano superior a las de los otros (en un conocido experimento, el noventa por ciento de los miembros de una universidad consideraban que cada uno de ellos estaba entre el diez por ciento de los más competentes de la institución). Esto es natural hasta un punto, puesto que parece ir en el paquete de un arte en el que es necesario el reconocimiento de los otros. Lo interesante no es tanto el considerar que la propia tradición es superior a las otras (como hace la teología, que se dedica a estudiar la superioridad de la religión propia sobre las alternativas), sino el juicio de que tales o cuales de las otras tradiciones es la culpable de una amenaza global al campo intelectual de la filosofía." BRONCANO, Fernando. 14 de Agosto de 2016. "La Filosofía y los asesinatos de la calle Morgue". Recuperado de <http://labinintodelaidentidad.blogspot.com.es/2016/08/la-filosofia-y-los-asesinatos-de-la.html>

cuántos exalumnos míos de Filosofía hay en estos momentos ocupando cargos políticos o cargos internos en Podemos, me salen una docena de diputados y medio centenar de cargos, increíblemente jóvenes, muchos de los cuales se iniciaron políticamente en la lucha contra Bolonia y en Juventud sin Futuro (sin ir más lejos, Luis Alegre, profesor de la Facultad de Filosofía de la UCM, es el Secretario General de Podemos en la CAM). ¿Todo esto no debe ser considerado “eficiente”? ¿Debe ser considerado o no “transferencia a la sociedad”? ¿Podríamos patentar la manera en la que se ha dado una patada en el tablero político de este país y se ha cambiado por completo la manera de hacer política? ¿Hay una patente que pueda explicar por qué ahora Pedro Sánchez va en mangas de camisa y por qué hasta en el PP se adoptan modales de perroflauta?⁸¹ Escuché una vez que existía una patente de gran interés empresarial, en el campo de la cirugía estética, para teñir de rosa los anos oscuros (a imitación de lo que se lleva últimamente en las películas porno). ¿Esto debe ser considerado eficaz en la transferencia de conocimientos a la sociedad en comparación con cambiar el mapa político de este país?

Es relevante en tanto en cuanto es el primero que apela a *instituciones concretas* - en este caso Podemos- como *instituciones* íntimamente ligadas con la Filosofía, es decir, no apela exclusivamente-que también lo hace- a la reflexión, el bien pensar, el cuidado de sí, y a cuestiones más bien indefinidas, sino a efectos tangibles y reales en la sociedad. Esto, independientemente de que se crea que Podemos es bueno o malo, el hecho - irónicamente- que sea Podemos la institución que saca Liria a relucir, da más razones para bombardear la Facultad de Filosofía que otra cosa, sobre todo pensando que el PP va a gobernar de aquí a los próximos tres siglos si nos tomamos en serio la pirámide demográfica.

A colación de esto, el partidismo es algo muy ligado a la posición desde la cual se defiende la Filosofía. Tendríamos un bando típicamente marxista que defiende la Filosofía en tanto en cuanto crea “revolucionarios” (pensamiento crítico, etc.) y otro que la defiende porque crea “ciudadanos”, los cuales son ciudadanos en tanto en cuanto aman la “mentalidad LinkedIn”, “Lo Español”, “la idea de clase media” etc⁸². ¿Sirve la Filosofía para reforzar las creencias de los adictos de antemano a sus banderitas? ¿Es por esto la

⁸¹ El viejo tropo del perroflauta.

⁸² Respecto a esto Esteban Enguita nos recuerda en un artículo sobre la reforma en la Universidad del año 1931 lo siguiente:

El maestro, para Weber, no es ni debe ser nunca un caudillo, advertencia de cuya ignorancia, en una muy otra idea de Universidad, Heidegger es el ejemplo más perfecto. Tampoco ha de formar el “carácter” (*ethos*) del alumno para convertirlo en un “buen ciudadano” y en un hombre cultivado (*Gebildeter*), siendo éste el fin primordial de la Universidad al que se supedita la enseñanza de una profesión o una ciencia, como consideraba Wilhelm von Humboldt en su reforma de la Universidad prusiana al principio del siglo XIX⁸². El ideal de la *Bildung*, como ya denunciaba Nietzsche en su *Segunda intempestiva*, era en la Alemania de su tiempo, en el mejor de los casos, una ingenuidad que dice poco de quien la mantiene, y, en el peor, una superchería inadmisibles que poco o nada tiene que ver con la cultura.

Véase: ESTEBAN, J.E., “Idea y reforma de la universidad: José Ortega y Gasset, Manuel García Morente y Jaime Benítez”, *Revista de estudios orteguianos*, nº 30, 2015, pág. 139.

Filosofía algo importante⁸³? Sin embargo no entraré en esto, que la Filosofía ha servido, al igual que el arte, como “arma arrojadiza” no es algo nuevo.

Detengámonos en el concepto de neoliberalismo. Aquí neoliberalismo es simplemente un concepto retórico, puede substituirse dicho concepto por algo que se asemeje a la burocracia, por “la fría técnica” y en general a cualquier concepto que evoque “el hombre contra la máquina”. Esto parece claro en tanto en cuanto lo que se suele hacer con la defensa de las Humanidades es defender la dicotomía kantiana entre cosas con valor y cosas con dignidad, medios y fines en sí mismos. Así, mientras que el resto de disciplinas técnicas son medios para bajos fines, la Filosofía es un fin elevado y digno en sí mismo, algo que se tiene que dar porque se tiene que dar. La exageración máxima de este tropo desemboca en que el filósofo, de hecho, tiene que alejarse de ese mundo para poder filosofar. Como dando la batalla perdida por un mundo que sólo produce brutalización abyecta, encontramos un ejemplo en esta entrevista reciente a Fernando Savater:

Procuro frecuentar poco ese mundo; ensucia la mente y distrae de lo importante. En las redes tienen un medio de expresión cierto tipo de personas con basureros en la cabeza, sociópatas que antes solo farfullaban cosas por la calle sin que te enterases. Afortunadamente.⁸⁴

Este tropo puede que sea el más célebre, el de la Torre de Marfil, el del filósofo en su cabaña que no quiere mancharse mezclándose con la población, población que es básicamente un conglomerado de magra que cumple una secreta y oscura función de relleno a su alrededor. En este sentido, se aprecia el giro que se produjo en Savater: es a partir de cierta época (años 2000 aprox.), pasando de ser un filósofo con una dimensión social y mundana asombrosa, siendo de los pocos que intentaron llevar la Filosofía al público, a la “gente común”, para finalmente dejar de tener esa dimensión social de toda filosofía genuina. Esto, por otra parte, nos recuerda al viejo Heidegger, el cual, en vez de entablar una conversación rigurosa y “sin prejuicios” contra su tiempo se dedicó a hacer galantería de esa “filosofía de la Torre de Marfil”. Para criticar los excesos comerciales con aparatos cuyos efectos no se conocen bien, no hace falta hundirse en una cabaña en el bosque y ponerse a despotricar de la civilización, como hizo el alemán, quien apoyó a los nazis y al terminar la guerra se puso a decir que había que volver a vivir en el premundo, cuando los fenicios dominaban el Mediterráneo, o algo muy parecido. Uno no necesita llevar este discurso, desde luego. También puede entablar conversación con otros científicos y sacar cosas en claro. Pero parece que finalmente sigue habiendo cierta tendencia de ir a la cabaña, y quien dice la cabaña dice el buromundo filosófico y la mentalidad cerril, cosa que expulsa y hace poca atractiva la Filosofía para las nuevas

⁸³ Hay muchos que piensan que sí, de hecho, hay muchos que piensan que la revolución comunista no se producirá en una hipotética crisis a consecuencia de la tensión entre los modos de producción y las formas sociales de producción, sino cuando se refute de forma pertinente al periodista de turno en LaSextaNoche. De hecho, hay gente todavía más retorcida, son aquellos que consideran que lo importante no es lo justas y útiles que sean sus propuestas políticas, sino que éstas estén lo suficientemente inspiradas en el lenguaje y la filosofía de un pensador que esté de moda en ese momento.

⁸⁴ BARBARROJA. C. 21 de Julio de 2016. “Me falta la alegría”, *Público*. Extraído de: <http://www.publico.es/culturas/fernando-savater-me-falta-alegria.html>

generaciones, que acabarán reafirmando la idea de que la Filosofía en realidad se trata de un hobby para gente sofisticada.

Retomando el *quid* del asunto, establezcamos dos opiniones que se repiten de forma constante en los filósofos del gremio:

(1) El problema de la debacle de las Humanidades es España, que sería aquí sinónimo de estupidez.

(2) El problema de que estén desapareciendo las Humanidades es el neoliberalismo, el mundo moderno, que “quieren” crear una sociedad de esclavos, etc.

Todas las críticas suelen ser el desarrollo de una o las dos tesis; a pesar de que puedan encontrar un mayor o menor nivel de abstracción y refinamiento, acaban remitiendo a lo mismo.

Más interesante ahora sería pasar a la crítica que hace el profesor Villacañas desde *Levante* el 21 de Junio de 2016. En este artículo no se reprocha la idea de que se haga una reestructuración de la Complutense, más bien se dice que no se ha hecho con el fin de promover la *excelencia*, sino con el fin de que cuadren las cuentas; así, nos dice:

Por ejemplo, si yo hubiera sido llamado por ese rector ideal, mi conversación habría sido de este tenor. Le hubiera dicho que la Facultad de Filosofía de la Complutense, con más de mil alumnos, puede atender con eficiencia el Grado de Filosofía, que es atractivo para unos 200 jóvenes por año (ya con nota de corte en la matrícula); que la Facultad se comprometería a mantener los dobles grados de Derecho y de Ciencia Política, y a aumentarlos con otros posibles de Periodismo, Historia o Filología hispánica, por lo menos. Los dobles grados son muy competitivos desde el punto de vista formativo, profesional y docente, y ofrecen un valor curricular interesante a los estudiantes que los cursan. Desde luego, la Facultad se comprometería a hacer de nuestro Programa de Doctorado quizá el más importante de Filosofía en español (tiene casi 200 tesis matriculadas); y de nuestros Másteres, ofertas capaces de atraer a público internacional en pensamiento contemporáneo, pensamiento español y latinoamericano, filosofía política, y en psicoanálisis. Que la Facultad aumentaría sus compromisos hasta identificar al menos tres grupos de investigación con proyección internacional sobre historia de la filosofía e historia intelectual; sobre pensamiento contemporáneo continental (italiano, francés y alemán), y sobre epistemología y filosofía de la ciencia. Pero también reconocería la necesidad no solo de investigación puntera, sino de intervención social, de extensión universitaria, de alta divulgación, de atención a las exigencias ilustradas de una opinión pública y de diálogo con las demandas sociales. Compromisos tangibles, verificables, alcanzables, sometidos a criterios de eficiencia compartidos y de financiación equitativa.

Que conste que le doy la razón a este nivel, pero sobre el debate más amplio de la tendencia general de la Filosofía y su decadencia, cabría preguntarse: ¿Realmente el problema de la Filosofía es que no participamos de la Industria filosófica como es debido? ¿No sería esto volver a lo comentado ya con Quine en torno al problema de la

especialización? ¿El problema de la Filosofía en España es que no estamos en el top 100 de Universidades y que no citan a los de aquí? Es justamente esta industria filosófica, industria que nace con el modelo anglosajón y que produce doctorados en cadena, la que mata la propia idea de Filosofía en mi opinión. Produzcamos más tesis doctorales, doscientas, trescientas, mil, pero ¿para qué? ¿Con qué propósito? ¿Y sobre qué?

En el mundo anglosajón las consecuencias de este modelo son claras y cada vez más notables; ante cualquier trabajo innovador y creativo, un profesor podrá decir: "pero ¿dónde está la filosofía aquí? Yo no veo más que descripciones" Lo que se quiere decir en realidad es: "bueno, ¿y el buromundo qué? Aquí presentamos *scholarship* de Filosofía y la aplicamos a otra *scholarship*. En otras palabras: los filósofos citamos filósofos y por ende vendemos su producto, a fin de que luego ellos vendan el tuyo, o bien vendan el producto de alguien que va venderte a ti, o que va a invitarte a una *conference* o a un *workshop*. De lo contrario la buromística se pierde" En otras palabras, que está bien que se quiera filosofar, pero entonces cítame a Heidegger, Andy Clark, *la standforship* de las otras mentes y los *tacit skills* y la última literatura sobre la epistemología de los graneros falsos. ¿O acaso se insinúa que no existe la industria filosófica?⁸⁵ Pues sin industria filosófica no hay bollitos de crema y cafés gratis. No digo que el problema sea que ahora se leen a autores de segunda fila y que ya no se leen las obras primarias, digo que *no se está dejando trabajar a la gente libremente*. Otro suceso que recuerda al planteamiento de Villacañas es el suceso que aconteció este verano, a saber: una gran cantidad de profesores del ámbito científico firmaron para blindar la Universidad de Murcia de la incursión de la homeopatía. Cortos de miras, estos profesores estuvieron lanzando una campaña contra la pseudociencia, cosa hasta cierto punto encomiable, pero lo que me parece sistemático es que parezcan más centrados en que no manchen su remanso de ciencia que en intentar pensar en causas más profundas por las cuales la población en su conjunto, totalmente desorientada, cree en la homeopatía, y quien dice la homeopatía dice la "objetividad" de "Lady Data" (Ana Pastor)

⁸⁵ Es algo molesto ver a la gente estancarse no ya en lugares comunes que les vienen dados de la sociedad, fuente cuñada de toda opinión; sino también estancarse en estilos de pensamiento, marcos de percepción y concepción, tendencias intelectuales que con el tiempo se rigidizan y fosilizan cada vez más hasta formar un bloque pétreo e inasequible a la crítica o la novedad. Esta solidificación, pérdida de ambigüedad y ulterior fosilización es una tendencia natural del pensamiento. Y es molesto y tanto más desesperante ver a esta tendencia actuar sobre las mentes con imaginación, capaces y ricas; ver cómo la vejez, el deseo de coherencia y consistencia, o el compromiso las echa a perder hasta convertirlas en una caricatura y un manierismo. Y todavía más desesperante es la producción racional y colectiva de artificios conceptuales o técnicos dedicados a reforzar esta tendencia natural o acelerarla, que es lo que hacen las sociedades panfletarias diversas, los actos ideológicos tales como las declaraciones e informes del FMI, y la escolástica filosófica. "¿Y dónde está representada institucional o identitariamente esa filosofía escolástica?", se podría preguntar. Se podría contestar que en sus revistas, sus conferencias dedicadas o "encuentros", sus fundaciones y sus correspondientes celebraciones y entregas de medallas o diplomas propios. Aparte de esto, puede haber vínculos con un Estado o una parte de él, con grupos de poder económico, etc. Pero esto no tiene ni por qué hacer falta, es decir, no hace falta que venga McCarthy departamento por departamento para forzar a la gente a hacer Filosofía analítica. No estoy diciendo que la Filosofía analítica sea un siniestro apartado de la Operación Condor o algo parecido, sino que hay tendencias de rigidificación, tendencias totalizadoras que se hacen cada vez más en el sentido de que la estructura del mundo no permite hoy ya ninguna Filosofía *útil para la vida*, poderosa. Más bien tenemos todo tipo de filosofías que no son sino modas del momento dignas de los peores dogmáticos con garrote, auténticos navajeros ácidos y amargos, amén de una colección de visiones del mundo cada vez más pesadas, tristes, infames, oscuras, donde no hay lugar para la creatividad, el ingenio, la libertad, la alegría o el humor.

por ejemplo, o las fábulas de cualquier amante de los espectáculos o periodista de tercera fila. Aunque sólo sirva como ejemplo, hay que fijarse de forma crucial en detalles como los márgenes de error respecto del PSOE y Ciudadanos, los cuales son un auténtico escándalo y una prueba de la manera odiosa en que la CEOE, Alierta, Floren, etc. están intentando colarnos una mentira vía Matías Prats y asociados. La herramienta de la encuesta no se debería utilizar en medios televisivos e impresos sin una educación pública de rigor, a nivel instituto y celebrando en público talleres periódicos de libre acceso, que informaran sobre la psicología de masas que los medios, partidos y gobiernos utilizan para fabricar las encuestas y modificar la opinión con ellas. No puede haber democracia allá donde contra el ciudadano se usan unas técnicas y un saber, bajo pretexto de estar informándole, y sin proveer al ciudadano de ciertas cualidades a nivel filosófico y saberes que le permitan identificar en qué condiciones, cómo y quién, puede estar tratando de engañarle. En lugar de eso, ¿qué tenemos? A Lady Data arrojándonos a la cara "datos", "gráficas", "encuestas" que supuestamente son objetivos o "inocentes", es decir, datos que no han sido encuadrados, descontextualizados, escogidos interesadamente para 'probar' una tesis, y a veces datos empleados chapucemente, sin hablar de márgenes de error, por no decir datos falsos. Bajo problemas de este calibre, ¿qué nos dicen los filósofos ante el derrumbamiento de su disciplina? Encontramos por ejemplo el artículo de Rodrigo Amirola González, éste habla de la Filosofía en los siguientes términos: "Por último y sin dejar de decir que es un orgullo haber estudiado, aprendido y militado tanto en esa facultad, creo que es importante una cosa más. La filosofía es una disciplina única, que creo que debe ser conservada por ser un bien en sí mismo, y nuestra facultad es un reducto a conservar, donde se imparte este saber de segundo grado, pero no es lo único, ni lo más importante en juego."⁸⁶ De nuevo el tropo de la Filosofía como algo digno y como "reliquia del pasado" que ha de conservarse, aunque sea envasada al vacío si hace falta. No me parece que sea momento de hacer tales alegatos cuando precisamente acabamos de demostrar un ejemplo –entre cientos- donde la Filosofía es más que necesaria y no porque sea un "bien en sí mismo" precisamente, sino porque es necesaria para una democracia y una república sana.

En un artículo traído desde México⁸⁷, nos encontramos un titular que dice prácticamente todo: "Tecnócratas atentan contra la filosofía y las humanidades". Encontramos en la noticia lo siguiente:

(...) Hay una tendencia internacional tecnocrática y mercantilista que no cesa de actuar y pretende excluir de la educación el pensamiento reflexivo y crítico que ha caracterizado siempre a la filosofía en particular y a las humanidades en general. Por ello protestamos contra dicho proyecto que afecta la investigación y la docencia de la Facultad de Filosofía y, en último análisis, a la formación básica de los estudiantes. Además, este hecho debe alertar a la comunidad filosófica mexicana sobre lo que, olvidando la historia, pudiera ocurrírsele a nuestros gobernantes.

⁸⁶ AMIROLA, R. 21 de Junio de 2016, "La Filosofía en la encrucijada", *Instituto25*. Extraído:

<http://www.filosofia.org/bol/not/bn070.htm>

⁸⁷ VV.AA, 12 de Junio de 2016, "Tecnócratas atenta contra la filosofía y las humanidades", *El correo ilustrado*. Extraído de: <http://www.jornada.unam.mx/2016/07/05/correo>

Hasta cierto punto es comprensible que se escriba esto en una reseña de tres párrafos escrita desde un lugar tan lejano; se trata de contar la vulgata que funcione a nivel periodístico y pasar a otra cosa, sin embargo no vemos un análisis demasiado diferente a los sesudos análisis que se hacen por parte de las eminencias nacionales.

El autor de *El profesor de la trinchera* hace más o menos lo mismo en el artículo del 8 de Junio de 2016 en *El Mundo*, el cual lleva por titular: "Filosofía contra la barbarie". Nos dice lo siguiente:

Vivimos las cenizas frías de la Ilustración, aún en periodo post-traumático tras el estruendo aniquilador de su muerte en las guerras mundiales, donde sus ilusiones se revelaron humo. Los sistemas de enseñanza gestionan ese vacío y se acomodan, como mucho, a las necesidades inmediatas y aparentes de la actualidad mediática y tecnológica. Esa urgencia no se somete a la paciencia del concepto propio del conocimiento, pero asume ciertas concesiones, pues no es de buen tono prohibir la Filosofía (el Latín, la Literatura...). La enseñanza de la Filosofía en la ESO y Bachillerato es una herencia católica del sistema franquista que la democracia postmoderna no se atreve a barrer. A cambio, ha recurrido a un modo más eficaz para acabar con ella (y con los rudimentos del saber en general) manteniéndola en los planes de estudios para no armar mucho ruido ni provocar escándalos molestos. Sin embargo, un sistema esclavo del subjetivismo y del relativismo más banal, por su dependencia del paradigma psico-pedagógico, inhabilita la posibilidad de un pensamiento racional consistente, elitista pero al alcance de cualquiera, capaz de crítica implacable e incesante (nunca complaciente) contra los mitos y las confusiones que nos anegan. El estudio de la Filosofía es condición necesaria (pero no suficiente) para mantenerse a duras penas por encima de la barbarie. Cursar cuatro horas a la semana de esa asignatura no garantiza ningún éxito. Carecer de ella como base y posibilidad del pensar racional civilizado garantiza el fracaso. De nada vale su inclusión obligatoria en los planes de estudios si los mecanismos del sistema condenan a la inercia por faltar las exigencias objetivas sin las cuales no hay conocimiento posible de ninguna asignatura ni ascenso social para los menos favorecidos. No veo más salida digna de sociedades civilizadas que la construcción de un sistema de enseñanza concebido desde un enfoque filosófico, no gremial, sino estructural, que ofrezca una visión global de la enseñanza y de su organización en función de las condiciones históricas concretas del Estado y contando con las demás disciplinas teóricas. Las incertidumbres políticas del momento son, al mismo tiempo, una oportunidad para afrontar el reto de construir un sistema exigente y sólido de enseñanza que frene, siquiera mínimamente, el estercolero intelectual y, por extensión, económico, profesional, técnico y político que nos ahoga. Pero los indicios nos obligan al pesimismo.

La ecuación básica [cantidad de Filosofía que se lea es inversamente proporcional a lo muy robot que se sea] se ve aquí en todo su esplendor. Pesimismo y derrotismo se unen aquí al juicio de que el mundo es horrible, está lleno de poleas y mecanismo burocráticos incomprensible, el mundo que nos deja el fracaso de la Ilustración. De hecho, se llega incluso más lejos, afirmando que la Filosofía no existe en la educación general, porque para que existiera, todos los planes de estudio deberían hacerse bajo la luz

omnipresente de la Filosofía, es decir, integrarla y esparcirla a todas las asignaturas. Hay que advertir que aunque esto último pueda ser interesante, el tono en el cual se escribe el artículo es de lo más maximalista y fatalista posible, no da a pie a un debate y a una propuesta seria, se apela a lo mismo que apelan los mexicanos o Fernando Savater, el mundo es un estercolero lleno de tecnócratas. ¿Acaso se ha puesto sobre la mesa de forma real y efectiva la posibilidad de integrar la Filosofía de forma estructural en la totalidad de los estudios? ¿Disolver a los 12 autores en un haz de reflexiones sobre las propias materias primarias? ¿Cómo se haría esto posible y cómo producir profesionales a su vez capacitados para conocer tanto una disciplina primaria y una secundaria? Porque es innegable que los ingleses sí tienen integrado en su sistema educativo su *tradición filosófica*, pero aquí, en España, las materias se reparten sin el menor ápice de pensamiento filosófico. La pregunta es: ¿hasta qué punto se está trabajando sobre esto de forma real? ¿Por qué todas las propuestas o todas las críticas se quedan siempre en un maximalismo histórico aderezado de fatalismo y de criticar indefinidamente el *mundo exterior*?

Hasta ahora, lo que he tratado de hacer ha sido lo siguiente: mostrar el caso de la Filosofía de los yanquis, ver cómo sus filósofos hicieron el ridículo tratando de explicar por qué se estaba produciendo su decadencia, decadencia que hoy se confirma en el hecho de que en un curso de literatura no sólo vengan todos los alumnos del Máster de Crítica y Argumentación Filosófica sino varios oyentes, mientras que en el curso de Filosofía Analítica –muy potente por otra parte y del cual no pretendo desmerecer- hayamos sido prácticamente todos los días dos personas (sin contar con el hecho de que en 4º la asignatura optativa de Filosofía Analítica tuvo que ser suspendida por falta de matriculas). Más tarde he mostrado cómo ve la sociedad española en su conjunto amplio y cuñado, bajo la doctrina del invencible Empleo y Gol, la Filosofía. Esto con el fin de mostrar más adelante cómo los filósofos apelan a cuestiones que –desde un punto de vista pragmático- nada aportan a problemas estructurales de la semiosfera ibérica o al problema de que hoy en día no se está dejando hacer Filosofía como es debido, de forma libre y creativa, sin el peso de la *excelencia* y la *autorreferencialidad*. Es decir, lo que he tratado de hacer es advertir que, al igual que los filósofos analíticos no pudieron detectar los principales problemas que hicieron posible la hecatombe de su disciplina, los filósofos españoles contemporáneos son incapaces de reconocer y articular un discurso serio y riguroso sobre las razones y las causas de su debacle, el cual desde luego implicaría un estudio agudo y para nada ingenuo, con una sociología que se enfrentara con el lapso temporal que hay entre el tardofranquismo y nuestros días, amén de un sinfín de estadísticas y datos. Las críticas indefinidas de los profesionales de la Filosofía son versiones refinadas de las opiniones de las personas no especializadas, son *lugares comunes*, meros tropos mil veces excretados, mas no aportan información ni contenido de verdad a la tan cacareada polémica de la Filosofía. Para decir que un conocimiento es importante y sagrado ya tenemos a un rabino, para decir que el mundo está mal por el neoliberalismo ya tengo a un *antisistema*, y para decir que España es un país de idiotas y que hay cosas que hacen pensar ya tenemos los clasistas “progres”. Ahora mismo lo que hace falta es nivel y potencia teórica y no se está dando, y todo esto bajo el caos mental que es nuestro país, país que en realidad desconoce por completo qué es la Filosofía. El problema en definitiva es –reiterando lo anteriormente dicho- un problema de *autocomprensión* de la Filosofía en el momento presente

6) A modo de conclusión: una idea personal

Cada pocos días salta una nueva opinión mil veces repetida y masticada, a saber, la opinión según la cual la Filosofía está desapareciendo de España y en general del mundo. Toda esta mansalva de lemas relacionados con la "economía del conocimiento" y la "universidad adaptable, flexible y rentable" está creando una espiral desagradable y putrefacta donde la gente reaccionaria y nihilista (reaccionaria y nihilista aunque no lo sepa) reivindica el caduco y mísero papel de la Filosofía como una facultad independiente y autónoma, y en general la Universidad como algo independiente y autónomo. En estos tiempos del mediodía constante, donde reinan los *bots* especuladores y algoritmos perversos, la sobreinformación y la paranoia generalizada, parece que la lechuza de Minerva se ha extraviado y no da señales de volver. Atenea, paralizada, ha olvidado que anteriormente portó una lanza y un escudo; ahora, es ridiculizada y apartada mientras recuerda una y mil veces su propia Historia, la revisa incesantemente: ¿Qué ha podido salir mal? ¿La Modernidad fue un error? ¿Platón era tan malo? Me asombra leer la enésima "Teoría de la Modernidad" y constatar que se sigue pasando por alto el hecho de que, en regiones como mi tierra, el 70 o el 80% de la gente, por ser benévolo, no vive ni ha vivido en la modernidad tal y como la cuentan dichas teorías o literaturas. Lo que se observa es más bien una suerte de Magdaleniense o pre-Tartessos lleno de cacharritos con iconos, llamadas, avisos, ávatars, tamagochis, móviles y juegos online integrados sin la menor discrepancia sobre una capa de rituales del año de la polka, fetiches, incienso, lágrimas, sangre, joyas, ofrendas, reliquias de miembros de santos y matriarcas fenicio-neolíticas devenidas madres de Cristo al tiempo que *supporters* del equipo de fútbol del lugar. Esto es lo que ha dejado la Modernidad en muchas partes España. Esto, y muchos estadios de fútbol y polígonos para alimentar a una clase media siempre-a-punto-de-vomitarse, crecientemente atiborrable tanto de comidas y bebidas como de símbolos y juguetes sagrados varios.

La Filosofía, ciega a esto, se echa la culpa. Es cierto que últimamente no ha salido demasiado ni ha visto qué es lo que domina nuestro mundo. Cierto es que a la lanza y al escudo sólo le substituyen el álbum de fotos y la nostalgia del pasado. Tímidamente y vapuleada, reivindica su pedazo de Tierra en el buromundo; sus vástagos se matarán por tener un sofá en un lugar que ha perdido su espíritu originario. El propio Zaratustra, que bajaba para traer varios regalos a los hombres, ha sido hostigado y reducido a un mero cómico infantil para adolescentes. ¿Qué es lo que debe saber un Filósofo hoy? Sencillo: Historia de la Filosofía, interpretación, esto es, convertirse en un espíritu sofisticado. Incluso algunos, con suerte, aprenderán griego, latín y chapurrearán algunos idiomas más, pudiendo acceder a las más altas cumbres. Y, en efecto, tal vez este debería ser el perfil de un buen filósofo, pero en otro mundo. En un mundo que fuera compatible con este tipo de espíritus, un mundo –en fin- que fuese compatible con precisamente algo abierto a nuevas fórmulas y plataformas, nuevos medios, hábitos y objetivos. Un mundo más libre y justo.

Los parámetros del presente son hartamente diferentes. Y la pregunta ha de cambiarse: ¿cómo producir filosofía en un mundo en ruinas?, esto es, un mundo donde Spinoza no hubiera podido escribir sus tratados porque en vez de trabajar 4-5 horas puliendo lentes, hubiera estado pluriempleado entre varias multinacionales asquerosas y malignas, en un

país donde cualquier periodista de cuarta fila tiene más influencia en los cerebros de los vivos que todas las bibliotecas de Alejandría posibles. Hemos vivido muchos siglos de decadencia de la Filosofía. Estos fueron los años en que la filosofía fue reconocida por sus obras escritas y los autores que las escribieron. La Filosofía volverá a estar en auge cuando no sea evaluada así, mediante sus producciones duraderas, por una firma y un título destinados a codificarse en ISBN y con él en la maraña de índices y burocosas dispuestas para la perversión y la manipulación de los mercachifles, para el tráfico de la novedad y la vanidad; cuando vuelva a integrarse en el pensar activo y oral, a difundirse por él; a recordarnos la manera en que los pensamientos desaparecen en el diálogo informal, cuajando como expresiones sensatas y de buen gusto, como formas de razonar y argumentar que dan vida, poder y alegría a las personas que se sirven de ellas. Platón era grande porque conocía a los idiotas de su tiempo y se rebelaba contra ellos, no como Heidegger, el *hacedor de trampas*, que vivía despotricando de la civilización en su cabaña y no se enteraba de nada.

En nuestra tierra, un filósofo no se puede permitir estudiar *la Fenomenología del Espíritu* y descuidar Gran Hermano, lo mismo pasaría con todos los productos culturales de los cuales se atiborra el pueblo, incluyendo el maremágnum de capeas, conversaciones de sobremesa (verdadera batalla épica de nuestro tiempo) y demás lugares comunes. En el estado de civilización actual, que ya roza la frontera de lo prelingüístico y se sumerge en una de sus fases más homínidas de todas, los intelectuales siguen pensando como si estuviéramos ya no en 1945, sino mucho antes, en el paradigma de Heidegger o Stuart Mill, en ese tiempo que no es el nuestro.

No estoy hablando de las tonterías vanas de "Sacar la Filosofía a la calle". Estas propuestas sólo significan sacar la Filosofía a la calle hasta que el gobierno me haga caso, para que vuelvan a inyectar financiación, para volver a mi sofá, a mi paseo matutino con el café humeante, un buen bollo de canela y volver a mi querida torre. Tampoco hablo de que nos volvamos de repente adictos a las banderitas, intelectuales orgánicos si no algo peor. Para empezar porque no son ese tipo de banderitas las que quiere el pueblo. Dichos intelectuales están lejos de comprender lo que nos rodea. Esa gente sigue pensando que cuando alguien se lee El Capital se acaba el capitalismo automáticamente. Pero que lo que ocurre es que tiene 1500 páginas y nadie lo ha podido terminar. Y es por eso que Marx escribió el Manifiesto Comunista junto a Engels, claro que éste tiene una eficacia mágica mucho menor. Además, la mayor parte de la humanidad no se ha leído ni el Micho II, así que estamos condenados al capitalismo.

En España acabamos de presenciar las campañas electorales más delirantes de la historia, hemos visto que la síntesis que señala a un buen candidato en democracia es su capacidad para emitir citas notables de personajes ilustres mientras quita bolas de un árbol de navidad con las fotos de enemigos de la democracia en circunstancias impúdicas que no satisfacen las citas notables. Así, el pueblo y los intelectuales "serios", pueden entender en qué consiste la democracia, un intercambio de máximas y leyes biensonantes y abstractas sin aplicación ni sentido pero que son conjuradas y sancionadas con toda seriedad por seres espirituales en un universo intelectual y moral, mientras que los cuerpos sin vida de los concursantes de la televisión se precipitan sin cesar hacia la multiplicidad corrupta de los canales de televisión. Los discursos de los asuntos más

elevados y relevantes para hacer avanzar la sociedad en su conjunto están sumergidos en una primera capa de componenda mágico-religiosa y casi mística, seguida por la segunda capa de terror, miedo y afecciones tristes. Ante esto obviamente sólo disponemos de individuos que controlan los medios de información, auténticos captadores de almas en un sentido vampírico, que cuando no son directamente gente iletrada son eruditos típicamente ibéricos, llenos de cinismo y retranca, más amigos de la acumulación de anécdotas interesantes, efectos y giros “brillantes” que del rigor y el orden, amén de megalómanos sin sentimientos o casi, con el juicio podrido.

No hay que olvidar que esta gente dirige nuestra democracia, que la política no deja de estar siempre precedida de metarrelatos que la efectúan y la hacen posible. Hablaríamos así en esta España mitológica de una *ley de la conservación de los grandes relatos*, donde unimos sin el menor pudor la Edad Media con la postmodernidad. En fin, no hay que olvidar que la condición transcendental de la Transición fue la televisión. Pues son estos engendros audiovisuales, y no las abstractas discusiones acerca de la libertad positiva, el derecho constitucional, lo múltiple y la unidad, catolicismo o protestantismo, ISIS o IBEX, los que marcan el signo de los tiempos, los que normalizan toda aberración, los que clarifican toda idea mediante su degradación inmediata al seno de la grosera materia, donde la escoria servil e ignorante ostenta el dominio hoy. Es por ello que la preocupación de la mayoría de los españoles, y así lo atestiguan los *rankings* de páginas web, periódicos y audiencias, es si la Pantoja es tratada en la cárcel con la dignidad que se merece, la Supercopa, la perversidad de Messi y su entorno, etc. Toda esa máquina de información sigue tratando de comprar almas, y se las sigue comprando con certezas básicas y estúpidas, por lo menos en el pasado éstas eran fruto del dogma escrito en la Biblia y corregidas por teólogos y demás conciliábulos pastorales, lo cual en cierto sentido es un ejercicio de rigor; ahora, sin embargo, no hay que olvidar que el *Sufrir y Rezar* –que todavía se mantiene en las zonas rurales, del bajo Guadalquivir y las regiones sub-béticas– ha dejado paso al *Empleo y Gol*, y que su impía alianza se compone sobre todo de charlatanes cualquiera, los cuales pueden invocarse a sí mismos con todos los medios a su alcance, medios que vienen comprados por agentes económicos cuya interferencia pocos ponen en cuestión. Estos incluyen la clásica perorata, la demagogia, pero también la presentación de cualquier contenido como el único contenido posible. Estamos en manos de los periodistas y los periodistas no están en manos de nadie. Y es justamente la Universidad donde tendría que trabajar aquí, trabajando por la verdad y obligando a un control democrático de toda la información posible, consiguiendo hacer de la ciudadanía unos *buenos empiristas agazapados* como tanto nos recuerda Feyerabend. Esto es: que obligara a un esfuerzo de interpretación responsable del otro y no menos a una autocrítica y una demolición de una autoestima mal entendida en la que hoy parecemos sostenernos, pues ¿qué es el cuñado sino aquel que habla sin saber de lo que habla y no quiere admitir nunca que no lleva razón?. Todo lo cual es saludable y debería defenderse como único ideal de las humanidades en su conjunto.

Pensemos también que la Universidad actualmente no hace nada para revertir estos momentos cruciales de indigencia de pensamiento, el fin de la vieja estirpe corrupta sólo es precedida por futuras estirpes mucho peores, las antiguas generaciones parecen los máximos responsables de la ontoteología de brasero y mantilla, para esa generación parece que sólo existe el crecimiento sin mañana, el hombre y su técnica para hacer

autopistas y pantanos contra la naturaleza como mito, el consumo desquiciado, el culto abstracto a una clase media que sólo existe como fetiche y como subterfugio para desarrollar –más si cabe- discursos absolutamente vacuos, el cochazo y un sinfín de mentiras y barbaridades semejantes. Esa generación que perpetúa la barbarie en el poder para expulsar a sus nietos más capaces, logran continuidad creando otra estirpe insensata, viciosa y ruin, procurando las condiciones óptimas para que ésta abrace el nihilismo, la desidia, el dogmatismo, la grosería y, en general, todas las especies de barbarie posibles contrarias a la *alegría* que confiere la Filosofía cuando ésta es bien entendida y se erige contra las negras visiones del mundo que oprimen hoy, como una pesadilla, los cerebros de los españoles.

Muchos han perdido la fe de forma definitiva en la Universidad y ceden la responsabilidad a Internet, creyendo que esta tecnología va a permitir una *Nueva Atenas* o algo así. Mas por el contrario, creo que esto no es del todo cierto, no sólo por el tipo de páginas más visitadas y porque Internet no deje de reproducir un esquema “pornografía-coches-ladrillos”, sino porque en aquellos ámbitos donde en teoría se conserva la vieja idea de las humanidades no nos encontramos precisamente con una red-rizoma que lanza a los espíritus a un espacio liso donde predominan las conexiones siempre re combinables ni cualquier otro tipo de raicilla deleuziana. Al contrario, uno se encuentra con verdaderos imperios, con espacios estriados llenos de algoritmos astutos y penetrantes que rigen la cotidianidad y que son de todo menos neutrales. Estos algoritmos y demás herramientas fortalecen el encajonamiento, la estructura del pensamiento como sistema cerrado y las formas sectarias. Muchos no lo saben, pero son verdaderos monárquicos y absolutistas, intelectuales preocupados por un solo tema, fruto de la ultra especialización y el modelo weberiano de conocimiento, todo un espacio donde prolifera la obsesión y la grisura acompañada por el club de palmeros y replicantes. Replicantes y palmeros que reducen todo lo intelectual *per se* a *meme*, a la forma *like*, al mero acto de validación refleja, que no deja de ser la típica estructura académica rancia de intelectuales mohosos y ultra especializados que se remiten los unos a los otros en forma de citas y comentarios. Finalmente, todo es juicio sumario de aceptación o rechazo, “sí o no”, las redes sociales han efectuado el principio de tercio excluso.

Vayamos ahora con la *pars construens*: un filósofo que sólo conoce su propia artesanía es un tonto del mismo modo que un sociólogo sin nociones de psicología o biología no puede ser sino un negado. Dicho de forma clara: un filósofo que se limite a reinterpretar la historia de la filosofía no es más que un señor sofisticado que engrasa rutinas y roles vacuos del buromundo-en-tanto-que-biempensar (nos importa Grecia, Kant decía que la democracia esto y lo otro y demás). En este sentido la polémica entre Bueno y Sacristán es una polémica que ahora mismo no nos interesa, pues parece una polémica más especializada, más “a nivel de detalle” que las ideas que en su día manejaron Morente y Ortega.⁸⁸ Obviamente la Filosofía tiene un carácter substantivo, pero esto no está reñido

⁸⁸ No me centraré en dicha disputa dado que considero más pertinente el caso de la reforma del año 1931. Me refiero a la célebre disputa que se estableció entre Manuel Sacristán Luzón y Gustavo Bueno debido a la publicación del texto *El lugar de la Filosofía en los estudios superiores* de Sacristán, donde se venía a defender que la licenciatura debía desaparecer dado que la Filosofía se había convertido en una máquina autorreferencial que nada tenía que aportar a no ser que la Filosofía se ejerciera sobre saberes primeros, como las ciencias o las artes, o saberes prácticos, así, se llegaba a decir:

con la idea de que un filósofo no desarrolle partes específicas y cultive las diferentes ontologías regionales. La diferencia entre el filósofo y el ingeniero es aquí clara: el ingeniero necesita 3-4 años para aprender su oficio, todo lo demás se lo da la experiencia. El filósofo se muere con las botas puestas y, en este sentido, su instrucción es mucho más lenta y esforzada; el filósofo nunca descansa, es una persona condenada a ser alumno durante toda su vida. El debate entre Gustavo Bueno y Sacristán es un debate sobre qué hacer en un mundo con recursos limitados, pero a la postre, con recursos limitados no hay siquiera Filosofía –ni de primer ni de segundo orden–: hay indigencia de pensamiento.

Vayamos pensando entre tanto en una verdadera Universidad libre sin distinciones disciplinares⁸⁹, sin obligaciones académicas, sin sillones, con programas de largo plazo que permitan el florecimiento de la creatividad y la participación pública, una universidad que entusiasme y que se coma la esfera pública, o al menos deje de estar a la defensiva en este triste y grotesco mundo de Ojedas, Pipis Estrada, Jorges Javier, incienso, mesa de camilla, *apps* para modelar tu hijo a la imagen de Kim Kardashian mediante simulaciones de ingeniería genética, y pastillas contra la demencia. Esto sólo lo podemos lograr derribando las fronteras disciplinares y las autonomías dentro de la universidad y entre la universidad y la calle, buscando un nuevo tipo de excelencia. ¿Cómo conseguir que la Filosofía luche allá donde hay “buenismo cuñado” e “ingenuidad feliz”? Desde luego no encastrándose en un paradigma obsoleto, en receso, fracasado, inocuo, y lo peor de todo, un paradigma que refuerza y reproduce las falsas ilusiones de una cultura y un ser humano en franca retirada respecto de cualquier ideal posible.

“No hay un saber filosófico sustantivo superior a los saberes positivos; los sistemas filosóficos son pseudo-teorías, construcciones al servicio de motivaciones no-teoréticas, insusceptibles de contrastación científica (o sea: indemostrables e irrefutables) y edificados mediante un uso impropio de los esquemas de la inferencia formal.”

Véase: SACRISTÁN, M. *Papeles de Filosofía, Panfletos y materiales II*. Barcelona: Icaria, 1984.

Gustavo Bueno respondió sosteniendo que la Filosofía si tiene un núcleo sustantivo o un saber positivo y conceptualmente válido y que por lo tanto su enseñanza es necesaria, Aún así era pertinente que el filósofo se formara también en los diversos saberes dado que estos saberes son “el combustible” del pensamiento, a su vez, menciona el concepto de “filosofía mundana”, sin embargo dedica a este apartado 7 páginas y le da un tratamiento demasiado académico y teórico, muy alejado de cualquier propuesta seria sobre qué se entiende por “filosofía mundana” más allá del *dictum* kantiano de que: “todo el mundo es filósofo en potencia”. Véase: BUENO, G. *El papel de la Filosofía en el conjunto del saber*. Madrid: Editorial Ciencia Nueva, 1970.

⁸⁹ Propuestas concretas serias, en mi opinión, serían unificar todas las carreras de las facultades de filosofía y letras los dos primeros años, de esta manera los estudiantes tendrían una base en latín, griego, idiomas, literatura, geografía, sociología, filosofía, antropología, historia, filología y psicología. De esta manera “Humanidades” no sería un mero rótulo, sino algo que –lejos de ser científico– sería sistemático y potente. Así, hoy en día es intolerable decir “estudio Ciencias”, sabemos que la Química y la Física son disciplinas que ven el mundo de forma completamente diferente y antagónica, y sin embargo contemplamos cierta tendencia monopolista de la Verdad en Humanidades (tendencia fruto de un complejo de inferioridad), fruto de la especialización forzosa que hacen que un estudiante en los primeros años no tenga ni la menor idea de qué hacen en el departamento de al lado. Hasta que no acabe esto no tendremos ni una Facultad de Filosofía y Letras en España. ¿Volver a las comunes del franquismo? Irrelevante que se hayan impartido en el franquismo, lo relevante es que es una buena fórmula para crear estudiantes competentes en diversas áreas.

El profesor Esteban resume la idea de Universidad de Weber en las siguientes líneas:

Weber abre la conferencia con esta pregunta: "¿Cómo se presenta hoy la ciencia como profesión, en el sentido más material del término?" A continuación la transforma, adoptando el punto de vista práctico de los medios necesarios para desarrollar la profesión y la vocación de "científico", en ésta: "¿Cuál es hoy la situación de un graduado que está resuelto a consagrarse profesionalmente a la ciencia dentro de la Universidad?"⁹⁰. Tanto la reformulación de la pregunta, como su respuesta, presuponen una idea de Universidad que aparece por doquier en la conferencia y que puede resumirse del siguiente modo: la institución universitaria es el templo de la ciencia y sólo de la ciencia, y ha de formar científicos y profesionales. En estos dos fines se deben agotar todas las energías de los docentes y en ningún caso se puede ir más allá de ellos. Además, si la ciencia es especialización, puesto que sólo así puede progresar el conocimiento, la Universidad ha de ser la empresa que reproduzca y refuerce ese rasgo propio de la ciencia moderna. De este modo, el retorno a una pretérita unidad (metafísica) del saber que fundamente las ciencias y les confiera sentido es una ilusión infantil que no se hace cargo del desencantamiento del mundo producido precisamente en la Modernidad por el imparable desenvolvimiento de la racionalidad técnico-científica. El dominio de la naturaleza y la burocratización de la existencia social es el logro de un proceso de racionalización que tiene como contrapartida necesaria la disolución de una unidad de sentido (cultura) que hasta la Modernidad había valido como fundamento de la vida humana. A partir de ahora, si somos "honestos" intelectualmente hablando, tendremos que acostumbrarnos a vivir y sobrevivir en la civilización –técnicamente poderosa, pero impotente para legislar sobre las ultimidades, como diría Ortega–, y olvidarnos de la "cultura"⁹¹

Más tarde nos hace un resumen de las tres ideas sobre las cuales se ha de erigir la idea de Universidad en *Misión de la Universidad*:

Ortega nos advierte de que no hay que confundir ciencia, profesión y cultura, si no queremos extraviarnos en la cuestión de la Universidad. Ésta, evidentemente, ha de cumplir una triple función: la investigación científica, la enseñanza de las profesiones y la transmisión de la cultura. Sin embargo, lo primero y capital, a lo que ha de subordinarse la ciencia y la profesión, es dotar al hombre medio de una cultura que se encuentre a la altura de los tiempos mediante la enseñanza de lo que entiende como las "grandes disciplinas culturales".

Así, ahora podemos sentir los efectos de no haber priorizado estas tres ideas: investigación, enseñanza de las profesiones y transmisión cultural y de habernos centrado en crear "bárbaros" especializados en un solo asunto. Hoy en día una persona *humanista o cultivada* es difícil de encontrar y no parece haber demasiada diferencia entre el universitario, el estudiante de módulo o la persona corriente, incluso al revés, puede que por inquietud personal la persona externa a la universidad, al poder trabajar por su cuenta llegue mucho más lejos en lo que viene siendo adquirir unos conocimientos preclaros sobre su tiempo que aquel que dedica ocho horas diarias a la lectura de un tema concreto de un autor concreto o a tal experimento de óptica en un laboratorio. Esto es

⁹⁰ WEBER, M. *El político y el científico*. Madrid: Alianza Universidad, 2012, p. 177.

⁹¹ Véase: ESTEBAN, J.E., "Idea y reforma de la universidad: José Ortega y Gasset, Manuel García Morente y Jaime Benítez", *Revista de estudios orteguianos*, nº 30, 2015

especialmente alarmante si vemos que en las facultades de ciencias, a escasos metros, no conocen a Popper o a Kuhn porque no dan Filosofía de la Ciencia, mientras que aquí no sabemos prácticamente nada de Mach o de Planck. Una situación terrible y además, uno de los muchos ejemplos donde vemos los estragos del modelo weberiano de educación. Esto sin mencionar la creación de “grados a la carta” totalmente chapuceros, creados para llevar por un carril a la inserción laboral más estrecha y sin ningún tipo de valoración en términos de con qué se va a ir el alumno cuando termine la universidad.

Al renunciar a su responsabilidad suprema, aquella que expresamente prohibía Weber, la Universidad se convierte en lo contrario de lo que debería ser antes que cualquier otra cosa: la institución que preserva y fomenta la cultura, formando y capacitando al hombre medio para vivir conforme a lo que le exige su tiempo. No nos propone Ortega eliminar de la Universidad, o reducirlo a una existencia residual, eso que también ha de garantizar: la enseñanza de las profesiones y la investigación científica; tan solo, y no es poco, evidentemente, nos muestra las consecuencias que tiene para la sociedad de su tiempo una Universidad que confunde el orden de los fines que ha de perseguir, y que, incluso yendo más lejos, actúa en la dirección de extirpar de su seno la más elevada de sus funciones, a saber: la formación cultural del hombre medio. La lectura conjunta del segundo capítulo de *Misión en la Universidad* (“La cuestión fundamental”) y el duodécimo de *La rebelión de las masas* (“La barbarie del especialismo”) muestra de qué manera la idea de Weber de la Universidad es un síntoma más de la enfermedad que padece su época, desde el prioritario punto de vista de la cultura: el europeo medio es inculto, el nuevo bárbaro, “retrasado con respecto a su época, arcaico y primitivo *en comparación con la terrible actualidad y fecha de sus problemas. Este nuevo bárbaro es precisamente el profesional, más sabio que nunca, pero más inculto también –el ingeniero, el médico, el abogado, el científico.*”⁹²

El modelo concreto planteado por Ortega era la creación de una Facultad de la Cultura, cosa que se parece bastante a la idea de Manuel Sacristán –en este sentido con aplicación exclusiva a estudiantes de postgrado- de crear un Centro de Estudios de Filosofía a fin de aunar a los sabios de las diversas disciplinas bajo el rótulo de que, aparte de estar especializados, cuentan con un bagaje común, que pertenecen a una misma escuela y que, por supuesto, cuentan con un “sistema vital de las ideas de su tiempo”. Habría que revisar esta idea, la idea de una Facultad de la Cultura, para Ortega y Gasset las asignaturas troncales debían ser Física, Biología, Historia, Sociología y Filosofía, lo cual hoy en día sería cuestionable y revisable, sin embargo, la idea que subyace a este tipo de propuestas es no sólo válida, sino innovadora a pesar de contar con tantas décadas. Habría que revisar esta idea como otras muchas, soy consciente de ello, sin embargo no es la tarea de este trabajo entrar en esos detalles, pues en este trabajo me he limitado a defender mi hipótesis, a saber: que la Filosofía y la Universidad en España estará en retirada hasta que no luchemos contra el buromundo pantomímico y kafkiano del modelo weberiano, y la primera labor es cambiar nuestra *autocomprensión*. Porque la Universidad ha de ser ante todo “por un lado, la de ser el principal motor de la modernización del país mediante la enseñanza técnica y profesional del universitario; por otro, y no menos importante que el anterior, la

⁹² *Ibíd.*

formación de una ciudadanía culta y éticamente comprometida con valores como la libertad, autonomía y dignidad humana.”⁹³

⁹³ *Ibíd.*

7) Bibliografía.

Formato físico:

ESTEBAN, J.E, "Idea y reforma de la universidad: José Ortega y Gasset, Manuel García Morente y Jaime Benítez", *Revista de estudios orteguianos*, nº 30, 2015

FEYERABEND, P.K. *¿Por qué no Platón?*, Madrid: Tecnos, 1993.

HAHN, H., NEURATH, O. y CARNAP, R., *Wissenschaftliche Weltauffassung: Der Wiener Kreis*. Wien: Artur Wolf Verlag. 1929

HOWARD, D. A. (2003). Two Left Turns Make a Right: On the Curious Political Career of North American Philosophy of Science at Midcentury. In *Logical Empiricism in North America*. Minnesota: University of Minnesota Press, 2003.

HROTIC, S. Survey of the Philosophic Discipline. *Minerva*, 51(1), 2013.

LOTMAN, M. Iuri, *La semiosfera, III Semiótica de las artes y de la cultura*, Valencia: Frónesis, 2000

NAGEL, T. *Mortal Questions*. New York: Cambridge University Press, 1979.

PLANK M. *Autobiografía científica y últimos escritos*, Madrid: Nivola, 2000.

REISCH. G.A. *How the Cold War Transformed Philosophy of Science, To the icy slopes of logic*, Cambridge: Paperback, 2005

SACRISTÁN, M. *Papeles de Filosofía, Panfletos y materiales II*. Barcelona: Icaria, 1984

WEBER, M. *El político y el científico*. Madrid: Alianza Universidad, 2012

Links:

Agencias E.P.A e I.N.E. 28 de Mayo de 2016, "La tasa de paro juvenil sube ligeramente, hasta el 46,49%, en el primer trimestre", *El Confidencial*, extraído de: http://www.elconfidencial.com/economia/2016-04-28/la-tasa-de-paro-juvenil-sube-ligeramente-hasta-el-46-49-en-el-primer-trimestre_1191465/

AMIROLA, R. 21 de Junio de 2016, "La Filosofía en la encrucijada", *Instituto25*. Extraído: <http://www.filosofia.org/bol/not/bn070.htm>

Anónimo (Verne), 6 de Enero de 2016, "Para qué quieres saber la historia tras 'Pa ke quieres saber eso'", *Verne.El País*. Extraído de: http://verne.elpais.com/verne/2016/01/05/articulo/1452021564_706870.html

Anónimo, 18 de Septiembre de 2015, "Por fin eliminan FILOSOFIA del bachillerato". Extraído de: <http://www.burbuja.info/inmobiliaria/guarderia/692880-eliminan-filosofia-de-bachillerato.html>

Anónimo, 22 de Septiembre de 2015, "Por fin eliminan FILOSOFÍA de bachillerato". Extraído de: <http://www.burbuja.info/inmobiliaria/guarderia/692880-eliminacion-filosofia-de-bachillerato-6.html>

Anónimo, 22 de Septiembre de 2015, "Por fin eliminan FILOSOFÍA de bachillerato". Extraído de: <http://www.burbuja.info/inmobiliaria/guarderia/692880-eliminacion-filosofia-de-bachillerato-6.html>

Anónimo, 27 de Agosto de 2015. : "Shurs que opináis de estudiar filosofía + Tema Serio (Estudiantes, venid)". Extraído de: <https://www.forocoches.com/foro/showthread.php?t=4361979>

Anónimo, 9 de Junio de 1843, "Espartero crea en Madrid una facultad completa de filosofía", Extraído de: <http://www.filosofia.org/hem/dep/boe/8430609.htm>

Anónimo, Junio-Julio de 2016, "Ante el anuncio de reunificación de la Facultad de Filosofía y Letras", Extraído de: <http://www.filosofia.org/bol/not/bn070.htm>.

Anónimo, Mayo de 2012, "¿ha muerto la Filosofía?". Extraído de: <http://www.forocoches.com/foro/showthread.php?t=2920109>

Anónimo, *What areas are most important for a strong PhD program?*2012. Extraído de: <http://leiterreports.typepad.com/blog/2012/07/what-areas-are-most-important-for-a-strong-phd-program.html>

BARBARROJA. C. 21 de Julio de 2016. "Me falta la alegría", *Público*. Extraído de: <http://www.publico.es/culturas/fernando-savater-me-falta-alegria.html>

BARNÉS, A. 22 de Noviembre de 2015, "El gobierno japonés propone eliminar las facultades de humanidades", *El confidencial*. Extraído de: http://www.elconfidencial.com/alma-corazon-vida/2015-09-22/gobierno-japones-universidades-eliminar-humanidades_1029705/,

BRENAN, J. *What do you need the philosophy for*, 2015, extraído de <https://fee.org/articles/what-do-you-need-philosophy-for/>

BRONCANO, Fernando. 14 de Agosto de 2016. "La Filosofía y los asesinatos de la calle Morgue". Recuperado de <http://labinertodelaidentidad.blogspot.com.es/2016/08/la-filosofia-y-los-asesinatos-de-la.html>

ESPEJO, B. 28 de Julio de 2016 "¿De qué viven los artistas?" Extraído de: <http://www.elcultural.com/noticias/arte/De-que-viven-los-artistas/9565>

FODOR, J. *A dónde va la filosofía analítica*, 2009, extraído de: <http://www.sinpermiso.info/textos/a-dnde-va-la-filosofa-analtica>

GÓMEZ, J. 22 de Diciembre de 2015, "Radiografía del cuñadismo español, la pandemia que martiriza a un país entero". Extraído de: <http://www.elmundo.es/f5/2015/12/22/56687cee46163f47488b45ec.html>

GRACIA, E. 5 de Junio de 2015. "Adiós a la Filosofía", *El País*. Extraído de: http://elpais.com/elpais/2016/06/04/opinion/1465053078_632493.html

GRASSO, D. 3 de Enero de 2016 "¿Qué carreras tienen las mayores tasas de empleo? Compruébelo en este buscador", *El Confidencial*, extraído de: http://www.elconfidencial.com/espana/2016-01-03/buscador-titulaciones-insercion-estudiantes-laboral-universitarios_1129240/

HORMAETXEA, G. 24 de Enero de 2015 "Las páginas web más visitadas de España", Extraído de: <http://www.koboonga.com/2015/01/24/las-paginas-web-mas-visitadas-de-espana/>

LÍRIA, C., 16 de Junio de 2016, "Por qué debemos conservar la Facultad de Filosofía" · *eldiario.es*. Extraído de: <http://www.filosofia.org/bol/not/bn070.htm>

QUINE, W.V.O., *¿Ha perdido la Filosofía el contacto con la gente?*, trad. Sara Barrena, 1979. Extraído de: <http://www.unav.es/users/QuineFilosofiaContactoGente.html>

ROFFÉ, A. *La Filosofía y el mundo externo*, extraído de: <https://filosofiaybiologia.wordpress.com/2016/02/21/la-filosofia-y-el-mundo-externo-parte-i/>

<https://filosofiaybiologia.wordpress.com/2016/02/24/la-filosofia-y-el-mundo-externo-parte-ii/>

<https://filosofiaybiologia.wordpress.com/2016/02/27/la-filosofia-y-el-mundo-externo-parte-iii/>

SANCHEZ CABALLERO, D. 14 de Junio de 2016 La Complutense reduce facultades: Filosofía... dejará de tener entidad propia", *eldiario.es*. Extraído de: <http://www.filosofia.org/bol/not/bn070.htm>

VV.AA, 12 de Junio de 2016, "Tecnócratas atenta contra la filosofía y las humanidades", *El correo ilustrado*. Extraído de: <http://www.jornada.unam.mx/2016/07/05/correo>